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***Власть повсюду, не потому, что она все охватывает,***

***но потому, что она отовсюду исходит.***

**Мишель Фуко**

Введение

Исследование, посвящённое влиянию «сексуальной революции» на «обезглавливание короля», изначально задумывалось как работа, проблематизирующая и изучающая прежде всего непосредственную теорию связи сексуальности и власти в дискурсе Мишеля Фуко. Теория это является порой внутренне противоречивой и не всегда устойчивой, она разрабатывалась в несколько творческих этапов, на каждом из которых Фуко где-то вносил в неё новые акценты, где-то переосмыслял расставленные прежде, где-то и вовсе выстраивал конструкт заново, подвергнувшись очередному опыту, меняющему вектор его рассуждения. Настойчивость мыслителя в следовании собственной стилистике познания мира – через неустанную проверку своих заключений на наличие актуальности и соответствие динамике собственного опыта – делало необходимым серьёзное обобщение и классификацию тех положений его теории, которые оказывались в противоречивых отношениях друг с другом. Возможность рассматривать кейс современной России через концептуальную логику Фуко с исследовательской точки зрения выглядела любопытной и имеющей право на существование. Однако политическая ситуация в Российской Федерации на тот момент ещё не представляла из себя прожектор, под которым так ярко, как теперь, высвечена очевидность связи сексуальной теории Фуко с теми акцентами, которое расставляет современное российское государство в отношениях с современным российским обществом. На данный момент игнорировать актуальность и самый прикладной характер, который приобретают полит-философские конструкции Фуко по отношению к России (которую сам он никогда не изучал, ограничивая своё исследовательское поле европейским опытом) невозможно.

Актуальность данного исследования строится на двух аспектах. С одной стороны, это аспект научной актуальности, находящей своё обоснование в отсутствии в российской политической науке глубоких и основательных исследований сексуального дискурса в современной государственной политике. Запрос на него продиктован (если не будет уместнее использовать слово «навязан» - в силу упорства в ориентации последних законодательных инициатив на проблематику определения границ свободы тела) прошедшим в 2012-2013 гг. рейдом законов, находящихся в стадии обсуждаемых, принимаемых и уже действующих (на региональных и федеральных уровнях) – «О запрете пропаганды гомосексуализма» (Федеральный законопроект «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», дополняющий кодекс cтатьёй 6.13.1. «Пропаганда гомосексуализма среди несовершеннолетних»), «Закон Димы Яковлева» (Федеральный закон от 28 декабря 2012 года № 272-ФЗ «О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации»), а так же отдельными озвученными инициативами и общей риторикой представителей власти. В эту же канву вписывается судебный процесс над представительницами группы «Pussy Riot». Нахождение дискурсивной связи между идейными областями, в которых существует каждое из перечисленных событий, и её обоснование в контексте того, каким именно образом и почему власть выстраивает свои отношения с обществом, может служить серьёзным шагом к открытию нового полит-философского уровня осмысления и теоретизации российского кейса. На уникальность и затруднённую ею изучаемость последнего принято сетовать практически во всех отраслях политической науки, и данное исследование в этом смысле призвано продемонстрировать возможность анализа на основе теоретического подхода, не имеющего собственного генезиса в российской науке, однако обнаруживающего в ней широкое поле для развития. Таким образом, ***научная новизна*** данной работы состоит в верификации возможности и состоятельности подобного заимствования.

Второй аспект актуальности данного исследования обусловлен уже не запросом развивающейся науки, но непосредственно политической повесткой. Возмущение, которое довольно скромная по своей численности общественная прослойка активной интеллигенции транслирует в медиа, на данный момент имеет в своей основе принципы гуманности и потребность защищать обречённые считаться «девиантными» группы от категоричных и жестоких атак со стороны власти.[[1]](#footnote-1) Данная работа, применяя безоценочный, научный подход, предлагает альтернативу апелляции к демократическим ценностям, имеющим довольно-таки широкий спектр и достаточно неоднородный характер применимости в различных современных демократиях. Эта альтернатива может предоставить общественному мнению шанс переосмыслить свой подход к проблемам сексуальности и сделать приоритетную ныне борьбу против ущемления индивидуальных прав и дифференциации общества в категориях «норм» и «девиаций» сексуальной и семейной жизни успешнее.

С нашей точки зрения, осуществляемый в России контроль над телом этически выходит за рамки необходимого регулирования и становится одним из механизмов поддержания суверенной власти. Любопытно, что эта поддержка оказывается характерна и той части населения, которая находит себя выведенной из суверенного дискурса: необходимость контроля над телом подчёркивает, к примеру, определённая часть интеллигенции. Кроме того, во властной риторике наблюдается популярность тенденции сводить проблематику контроля над телом к научному обоснованию (так, например, высказывается депутат фракции ЛДПР в Петербурге Елена Бабич: *«У нас в День города по всему Петербургу висит лицо Петра Первого и яркая радуга. Какая радуга, когда это мировой символ геев? А у нас по всему городу то детский сад „Радуга“, аптека „Радуга“. Все радуемся. Скоро дорадуемся так, что вымрем»[[2]](#footnote-2)).* ***Основная проблема исследования*** состоит в противоречии между свободой в фукианском понимании и той компромиссной политической свободой, которую предлагает своим гражданам современное государство. Привлекательность аспектов первой, воспевающей индивидуализм в одной из самых непримиримых его интерпретаций, и скрытый тоталитарный характер второй не могут установить какие-либо правила сосуществования. Более того, концептуальная призма Фуко разоблачает и осуждает то, что мы вынуждены называть политической свободой в современном понимании. Это противоречие, однако, вовсе не является тенденцией постсоветской России, оно произрастает из истории традиционной (и до сих пор превалирующей) морали и методов осуществления власти, и его самым подробным образом описал Мишель Фуко (так или иначе – во всех своих работах, но, поскольку мы вынуждены ограничиться теми из них, которые наиболее применимы для проблематики взаимоотношений власти и сексуальности, наше внимание будет заострено на «Истории сексуальности» в трёх томах, а также в курсах лекций «Нужно защищать общество», «Управление собой и другими», сборнике «Интеллектуалы и власть»). Иначе говоря, нам интересна возможность индивида оставаться субъектом собственной воли.

Кроме перечисленных работ, в исследовании используются научные и публицистические статьи, посвящённые исследованию сексуального дискурса, а также широкий перечень интернет-ресурсов: опросов, интервью, пресс-выпусков. Принципиальные для российского кейса исторические этапы развития сексуального дискурса в данном исследовании опираются на работы сексолога И. С. Кона.

За ***объект*** исследования мы принимаем сексуальную сферу, которая включает отношения (и плоскости отношений) между индивидом и его телом; сексуальная сфера в данном случае соединяет все поводы, по которым индивид конституирует себя как субъект сексуальности. ***Предметом*** данного исследования является *возможное влияние связи «сексуальности» и «власти», установленной Фуко, на изменения в культуре восприятии власти*. Предмет актуализирован, поскольку критически низкий уровень соответствующей культуры – одно из основных преткновений российского общества на пути к повышению уровня политического и гражданского участия.

Предваряя деконструкцию фукианских понятий, выдвинем те рабочие определения «сексуальной революции» и «обезглавливания короля», которые мы станем использовать в данном исследовании.

Власть, утверждает Фуко, использует сексуальный дискурс, в котором установила порядок норм и девиаций, как неугасающий посредник её самовоспроизводства. Опрокинуть эту систему, лишить сексуальный дискурс его инструментария, оставить от секса только физический процесс, лишить его вмешательства любых оценочных шкал – вот что значит произвести сексуальную революцию согласно фукианской логике. Изменения внутри дискурса – лёгкие попустительства, изменения количества внимания по отношению к отдельным практикам, изменение их оценки, характера или принципа оценивания – всё это в действительности не имеет никакого значения, пока секс остаётся подвластен той всеобъемлющей регулировке, которую он обеспечил себе возведённым диспозитивом. ***«Сексуальная революция»*** в случае современной России будет означать снижение влиятельности сексуального дискурса, подразумевающее перспективу его исчезновения.

***«Обезглавливание короля»*** обозначает ситуацию падения безусловного авторитета власти в определении допустимого стиля жизни. Апеллируя к фукианской теории, мы заимствуем термин, означающий переход от суверенной власти (власти над жизнью и смертью) к биовласти (провозглашающей защиту жизни от угрозы её благополучию на основе дисциплинарных методов управления) в период Нового времени. В контексте современной России интерес для нас представляет деконструкция сочетания суверенной власти и силы личности правителя и его образа с дисциплинарным типом властвования и его оперированием «нормативной» риторикой. Касаясь сексуального дискурса, «обезглавливание короля» в данном исследовании трактуется так же как необходимость отойти от иерархических, суверенных моделей мышления.

Перечислим несколько ***рабочих предположений***, выдвинутых после первичного анализа. ***Первое предположение*** состоит в возможности российской политики контроля над телом быть понятой посредством применения методологии Фуко. ***Второе предположение*** состоит в том, что современная российская политическая риторика намеренно эксплуатирует сексуальный дискурс с целью установления властных отношений в сфере частных, сексуально обусловленных. ***Третье предположение***: реализация фукианских теоретических принципов может явиться ключом к адаптации маргинализованных в сексуальном дискурсе групп. Порядок проверки указанных предположений будет соответствовать порядку и логическому следованию глав исследования.

***Целью исследования*** является прояснение влияния «сексуальной революции» на «обезглавливание короля» в перспективе российского кейса. Для её полного выполнения мы будем придерживаться плана последовательной реализации следующих задач:

* Сформулировать терминологический аппарат исследования (**Глава I**);
* Объяснить, какое основание «обезглавливания короля» берёт в фукианской концепции власти (**Глава I**);
* Деконструировть понятие «обезглавливания короля», пользуясь курсом лекций «Нужно защищать общество», в котором Мишель Фуко обозначил этот процесс, и книгой, где продолжил его анализ и окончательно сформулировал – «Волей к знанию» (**Глава I**);
* Рассмотреть термин «сексуальная революция» рассмотрим как теоретическую интерпретацию Фуко резкого повышения политической активности сексуальных меньшинств и общих тенденций, установившихся в «эпоху шестидесятых».[[3]](#footnote-3) (**Глава I**);
* Ответить на вопрос, корректно ли называть рассмотренные процессы «революцией», и объясним, почему терминологическая точность в этом вопросе принципиально важна для фукианской логики (**Глава I**);
* В прямой связи со сформулированным термином проследить родственные произошедшим в западном мире процессы в России, а также указать на различия в генезисе сексуального дискурса в политике (**Глава I**);
* Отделить друг от друга сексуальные практики, которые в контексте данного исследования являются проблемными (**Глава II**);
* Рассмотреть «Закон Димы Яковлева» в контексте принадлежности и безопасности тела (**Глава II**);
* Рассмотреть законопроект «О запрете пропаганды гомосексуализма» (**Глава II**);
* Рассмотреть дело Pussy Riot в контексте проблемной триады «женщина-семья-церковь» (**Глава II**);
* Рассмотреть перспективы «обезглавливания короля» посредством сексуальной революции в России (**Глава III**);

Методологией данного исследования выбран ***критический концептуальный анализ*** с применением ***деконструкции***, метода ***кейс-стади*** и критического дискурс-анализа. Важно подчеркнуть, что методы не входят в противоречие с выбранной методологией. Концептуальный анализ выступает основой разбора фукианской логики сексуальности, дисциплинарного типа управления и сферы их пересечения. С помощью концептуального анализа мы выявим необходимые для нам для дальнейшего исследования аспекты теории Фуко. ***Деконструкция*** применяется в первой главе к терминологии и концептуальной логике, заимствуемой у Фуко. ***Кейс-стади*** применяется для продолжения концептуального анализа в фукианской логике в рассмотрении частного случая российской законодательной тенденции. За кейсы мы возьмём три основных направления контроля над телом, которые выявил законодательный и судебный процесс в России за прошедший год. ***Критический дискурс-анализ*** применяется во второй и третьей главах для анализа и обобщения, с одной стороны, взаимосвязи понятий «власти» и «сексуальности» в дискурсе Фуко, с другой – российского дискурса сексуальности в пересечении с дискурсом власти.

В работе содержится три главы, каждой из которых соответствует выдвинутый выше набор рабочей гипотезы и поставленных задач. Первая глава посвящена выбору теоретической рамки и обоснованию применимости сексуальной теории Мишеля Фуко для анализа постсоветского опыта. Вторая глава посвящена особенностям взаимовлияния власти и сексуальности в современной России. Третья глава рассматривает перспективу установления родственной связи между «обезглавливанием короля» и процессом демократизации сквозь призму практик контроля над телом.

***Положения, выносимые на защиту:***

* Мы транспонируем фукианскую теорию в пространство российского опыта. Она может вызывать некоторое сомнение из-за уже упоминавшегося выше очевидного несходства исторического опыта Европы и России. Однако говорить о том, что уникальность российского кейса превышает все мыслимые границы, значило бы признать возможность формирования адекватной политической теории для его изучения только изнутри. Это противоречило бы всей сложившейся традиции политической науки в России, свободно заимствующей западные методики. Безусловно, такая операция должна быть произведена с теоретической точки зрения крайне аккуратно, его нельзя просто вписать в современный российский контекст, с одной стороны, не адаптировав под него основную фукианскую терминологию, а с другой – не осуществив какую-то грубую её эрозию.
* Современная российская политическая риторика намеренно эксплуатирует сексуальный дискурс с целью установления властных отношений в сфере частных, сексуально обусловленных. Апеллируя к Фуко, будет корректным напомнить о разделении, которое он проводит, прослеживая трансформацию власти от типа «суверенной» к типу «биовласти», орудующей как дисциплинарными институтами, так и научными способами ограничения дискурса тела и сексуальности. Если к первым относится школа, армия, тюрьма, то ко вторым – область принятого за объективное знание; демография, статистика, социальная экономия (и отчасти медицина). В этой градации ограничения, накладываемые на тело, рассмотренные в рамках российского кейса, вписаны в сложно составленную компиляцию подходов, позволяющих обществу легитимировать право условного «короля» на ограничение их свободы. Добавочными пунктами здесь можно вписать религию, и то, что принято называть ментальностью (и под чем мы будем подразумевать исторически сложившуюся в России типологию восприятия власти и степень значительности её трансформации в зависимости от смены политического режима). Таким образом, установка на перманентное подтверждение указанного типа легитимности по характеру собственной процедурности напоминает символическое жертвоприношение (мы жертвуем власти те из аспектов нашей свободы, которыми, возможно, никогда и не воспользуемся, или будем продолжать пользоваться тайно, поскольку они – так уж сложилось – считаются атрибутивной и нежелательной блажью). Если представить повышенный интерес к законодательному утверждению контроля над телом в 2011-2013 гг. в качестве части паззла, она совпадёт с властным дискурсом Фуко сразу несколькими своими сторонами: во-первых, нам совершенно чётко явится «король, обезглавить которого всё ещё не удалось», властные структуры, объект значительного общественного доверия, которому всё ещё приписывается право фиксировать «естественность» и «девиантность» индивидуального выбора, во-вторых, мы увидим претензию на жёсткий дисциплинарный контроль. Суммируя, мы сможем описать принятый сексуальным дискурсом характер как в качестве дисциплинарного инструмента, так и в приложении к рудиментарным остаткам суверенитета, так же не исчезнувшим из основания управления обществом.
* Реализацияфукианских теоретических принципов, будь она осуществлена на практике, значительно ограничила бы маргинализацию т. н. «девиантных групп» посредством исключения нормативной матрицы из сексуального дискурса. Это положение является итогом осуществлённого концептуального анализа, результатом умозаключений, предпринятых в выбранной логике. Обоснование родственности фукианского стремления к освобождению от безусловных норм и перехода к «жестокой критике» легитимации инструментария управления пересмотру отношения к «девиантным» группам, повышением политической культуры и толерантности в современной России оформляет описание роли формулы «критика как искусство не быть управляемым» в перспективе демократизации сквозь призму практик «контроля над телом».

Глава I. Обоснование применимости сексуальной теории Мишеля Фуко к анализу российского кейса

* 1. «Сексуальная революция» в контексте фукианской логики

Сформулировав тему своего исследования, я столкнулась с загвоздкой, суть которой состояла в том, что термин «сексуальная революция» является неким конвенциональным, общепринятым обозначением процесса, вариантов исторических границ которому может быть дано сразу несколько. Но, что принципиальнее, Фуко в принципе не занимался проблематикой революции, его дискурс сексуальности строился на иных принципах динамики сексуальной сферы. Отвергая «репрессивную гипотезу», Фуко относился к сексуальной революции не как к процессу «освобождения» пола и телесных практик, но как к условному изменению стереотипов сексуального поведения*,* которое, будучи метаморфозой, происходящей в уже установившейся структуре сексуальности, не привело к зарождению нового типа властвования, к реализации политических требований. Произошедшее можно было бы назвать революцией, если бы оно привнесло собой установление нового типа властвования, если бы секс действительно оказался той практикой власти-знания, которой бы удалось породить нового человека и новый порядок. ***Напротив,*** Фуко, активно полемизируя с репрессивной гипотезой, утверждает, что сексуальность на Западе никогда не подавлялась, она самым активным образом выводилась в дискурс, наращивала слои, оформлялась как единый диспозитив, обладающий грандиозной властью.[[4]](#footnote-4) Важно отметить, что власть эта, если в марксистской традиции на достаточно значимый период времени приписывать её буржуазии, была активнейшим образом обращена на своего обладателя и только затем, в некой вторичной перспективе – на нижестоящий пролетариат, согласно репрессивной гипотезе порабощённый диспозитивом сексуальности, конституированным буржуазией с целью эффективного им управления.

Фуко последовательно критикует нарочитую прилизанность теоретического концепта подавления, в котором буржуазный порядок составляет единой с дискурсом сексуальности. Тем не менее, концепт этот становится крайне привлекательным в момент смены режима; он блистает благодарностью освободительной перспективы: «*Что-то от мятежа, от обетованной свободы, от грядущей эпохи иного закона - вот что легко проступает через этот дискурс о притеснении секса»[[5]](#footnote-5).* Идея подавленного секса «заставляла мечтать о новом граде»[[6]](#footnote-6), внезапно обнаруженная людьми способность говорить о сексе вслух убеждала их в спасительном освобождении от вековой кабалы молчания; сбрасывая эти и другие цепи, новый человек приоткрывал дверь в немыслимые доселе глубины собственных возможностей.

Неприкрытая ирония, с которой Фуко подступает к деконструкции этой идеи, продолжается полным теоретическим разгромом идеи подавления – впрочем, описанным со свойственной автору тактичностью, граничащей с ложной скромностью и предостережением своих потенциальных критиков: *«В зависимости от ключа, в котором прочтут этот процесс, она (критика подавления – Р.Л.) выступит или как новый эпизод в смягчении запретов, или как более изощренная и более скрытая форма власти».[[7]](#footnote-7)*

Выделяя две переломные точки в истории сексуального дискурса, Фуко вспоминает о традиции христианской исповеди, задачей которой, среди прочих, стояла постоянная сексуальная рефлексия, отслеживание самых незначительных желаний, побуждений, забав, и, тем более, таких неугодных богу происшествий, как измена, фригидность и импотенция. *«Христианское пастырство установило в качестве фундаментального долга задачу пропускать все, что имеет отношение к сексу, через бесконечную мельницу речи».[[8]](#footnote-8)* Каждое отдельное – даже латентное – желание теперь составляет часть дискурса.

Второй переломный момент обнаруживается в XVIII веке, когда сексуальность стабильной моногамной пары конституируется как норма, и внимание дискурса обращается на сексуальность детей, сумасшедших, преступников, гомосексуалистов, на сеть того, что в дискурсе приобретает статус маний, извращений, пагубных привычек и болезней – словом, сексуальность во всех тех явлениях, которые со смесью презрения, любопытства и сочувствия клеймятся как девиации. Так, спецификация индивида создаёт новую систему действующих лиц внутри дискурса, вводит в него новых акторов – к примеру, мифического «гомосексуалиста», отмеченного особенным детством, стилем жизни и физиологическими отклонениями.[[9]](#footnote-9) Тем не менее, акцентировка на «девиантной» сексуальности является не столько методом разделения дискурса на дозволенное и недозволенное, не столько поощрением воспроизводящей себя семьи, сколько путём умножать дискурс, обеспечить *«взрыв еретических форм сексуальности»[[10]](#footnote-10),* которые остаются производными всё того же самого дискурса.

Собственно, и сам пол Фуко считал спекуляцией, одним из инструментов, сконструированных властью, и его постоянным стремлением было рассматривать сексуальность, как если бы «пол (и сам секс) не существовал». Отсюда – намеренное использование Фуко слова ***sexe***, которое во французском языке означает одновременно и пол, и половые органы, - то, что не могло бы являться «биологически прочным» основанием для написания истории сексуальности, то, что скорее представляет собой «наиболее отвлечённый, наиболее идеальный элемент»[[11]](#footnote-11) этой истории. Поэтому то, что принято обозначать как первый этап «сексуальной революции», для Фуко является следствием перехода от власти «суверена» к «биовласти», от власти закона к власти нормы, к дисциплинарному порядку управления; сексуальные практики освобождаются от обязательности наказания, чтобы вновь быть заклеймёнными – теперь в качестве норм и девиаций. Суверенное право жгло гомосексуалиста на костре, право в терминах биовласти запрещает ему заключать брак и конституировать свою сексуальность в качестве нормативной, приводя биологические аргументы вроде неспособности исправить демографическую ситуацию. Имеем ли мы с этим переходом смещение политического вердикта в сторону условной терпимости? Разумеется. И это смещение – смещение, в котором в лучшем случае мы можем найти изменение «игры истины и секса», но никак не освобождение от неё – мы смело описываем в терминах революции.

Главный исследовательский вопрос, который Фуко задаёт на следующем теоретическом этапе «Воли к власти», состоит в том, почему же такой безусловной в западном мире принято считать идею связи некой абсолютной истины и секса. В древних восточных обществах сексуальность была одним из путей познания тайн собственного тела, ведущим к способности полностью управлять своими физическими ощущениями; эта власть над собой конституировалась как одна из высших точек мудрости, обладания тайной. Напротив, западный мир постоянно вынуждал тайну быть произнесённой, признанной, введённой в дискурс, он нещадно обнажал её, запугивая её носителя, по сути дела, перспективой не справиться с её обладанием, неспособностью проинтерпретировать и верно её употребить. И легковерная цивилизация оказалась полностью подчинена вере в истину, сокрытую в сексе, в способность секса говорить о человеке нечто принципиальное.

Таким образом, господство, подозреваемое репрессивной гипотезой в принадлежности правящему классу, находится в совершенно иной точке дискурса: господством внутри существующего диспозитива сексуальности по-настоящему обладает тот, кто фиксирует признание; тот, кто слушает, оценивает, прощает или осуждает, выносит диагноз или успокаивающе оправдывает. Истинная власть есть власть слушателя и свидетеля. Она существует за счёт признания, а, значит, за счёт сексуального диспозитива. *Сексуальность априори не может подавляться существующей игрой власти и истины, она – гарант выживания этой игры.*

Как же тогда мы можем интерпретировать совершенно определённо присутствующую сдержанность разговора о сексе в некоторой институционально воспроизводящейся ситуативности? Откуда при такой тотальной обусловленности властной стратегии сексуальным диспозитивом возникает эта зона молчания между учителем и учеником, между родителями и детьми? Здесь Фуко несколько отступает от бомбардировки «репрессивной гипотезы», отдавая значительную вероятность тому, что в этой семантической сфере, скорее всего, действительно существовала соответствующая экономика ограничений: *«Она интегрировалась в эту политику языка и речи - с одной стороны, спонтанную, а с другой - заранее согласованную, которая сопровождала социальные перераспределения в классическую эпоху».[[12]](#footnote-12)* ***Этот момент мы маркируем как принципиальное допущение фукианской логики.*** Создавая определённый внутренний диссонанс, допущение экономики ограничений внутри речи создаёт-таки некоторую систему подавления – безусловно, вписанную в общую систему поддержания сексуального диспозитива как необходимый инструмент, своеобразный «глушитель» в машине его воспроизведения. Фукианская логика низводит его роль до детали и не вполне её расшифровывает; данное исследование, однако, ухватывается за этот представляющийся незначительным эпизод, чтобы в дальнейшем рискнуть «перевернуть» эту абстракцию и посмотреть, какие сбои сегодня может дать сформированная механика при остановке этого рычага.

Подтверждением искренности Фуко в вере в экономику удовольствий, в которой сексуальных норм более не будет существовать, являются его собственные непростые отношения с освободительным движением геев и неловкость, возникавшая у Фуко при обращении к нему, как к «интеллектуалу-гомосексуалисту».[[13]](#footnote-13) Куда б***о***льшую симпатию у философа вызывала перспектива пересмотра самой системы сексуальности (понимаемой как половая жизнь) и типологии власти, её эксплуатирующей, перспектива, в которой вопрос «Являетесь ли вы гомосексуалистом?» был бы таким же естественным и бытовым, как вопрос «Холостяк ли вы?».

Собственно, отношение Фуко к революции в марксистском понимании было крайне критическим. *«Человечество не продвигается постепенно от сражения к сражению, чтобы прийти в итоге к универсальному взаимодействию»*, - утверждает он в «Надзирать и наказывать». *«Человечество каждый раз встраивает своё насилие в систему правил и, таким образом, переходит от господства к господству»*.[[14]](#footnote-14) Эта позиция очевидным образом дискредитирует цель революции, заключающийся в установлении нового порядка. Порядок априори не будет являться новым до тех самых пор, пока не будет рождён новый человек, который будет в состоянии установить новый род права (к такому, более обнадёживающему пониманию, Фуко приходит пять лет спустя после выхода «Надзирать и наказывать», пытаясь преодолеть «ницшеанскую гипотезу», вообразить себе это право).[[15]](#footnote-15) Следовательно, революция, находящая своё основание в «опыте-пределе», транслируемом сексуальностью, основанием будет брать игру, изобретённую заново, а не переворот в пределах прежней; никакого желанного «освобождения» он не принесёт. Модель сексуальной революции по Фуко означала бы *триумф нового типа мышления, нового типа знания о себе, нового типа субъективности и нового типа законности.*

Как мы видим, феномен, выделяемый Фуко как основообразующий для так называемой «сексуальной революции» заключается в её буквальном насаждении посредством распространения информации о необычных сексуальных практиках. Особое внимание, обращённое к детской сексуальности, сексуальности сумасшедших и преступников, гомосексуальности и т.д. создаёт ту среду, в которой разнообразие практик плодится с удивительной скоростью. Сексуальность по «Воле к знанию» есть не подавленное неотъемлимое свойство человека, загнанного в угол тоталитарной христианской моралью, напротив, это новейшее человеческое изобретение, сложившееся вокруг идеи *самопознания,* определения себя через сексуальные инстинкты, фантазии и желания; обнаружение в себе неожиданных предпочтений и возбуждение первооткрывателя, испытываемое индивидом от этого открытия.

Не выходя за рамки фукианской логики, мы обязаны придерживаться этого довольно-таки бескомпромиссного, на первый взгляд, концепта сексуальной революции (в котором термин «революции» мы лишаем общепринятого марксистского понимания). Неконвенциональность позиции Фуко может показаться затруднением, поскольку даже он сам не сумел предложить программы, следуя которой можно было бы добиться будущего «недисциплинированного эротизма», гибели сексуального дискурса, в которой общество окончательно потеряло бы повышенный интерес к мастурбации, нетрадиционной сексуальной ориентации и абсорбировало стремление к самым смелым сексуальным экспериментам. Описанное им представляется путём индивидуального философского поиска. Именно поэтому среди задач данного исследования не стоит как формулировка программы для создания «нового рода права», так и нахождение «золотой середины» между настойчивостью Фуко по созданию новой системы и потребности в гражданской толерантности внутри системы существующей. Главное, что мы должны произвести с подобным пониманием сексуальной революции, состоит в определении вероятности её свершения в России. С исследовательской точки зрения нам прежде всего любопытна эта связь между сексуальностью, перестающей затрагивать общественный интерес и занимать внимание представителей закона и блюстителей морали, и зарождением «нового рода права», а, значит, и нового типа государственности, в котором дисциплинарным практикам биовласти уже не останется почвы для успешного функционирования и воспроизведения. Нас интересует также вероятность осознания этой связи условным «королём», который быть «обезглавленным» не стремится. Наконец, нам принципиально понять, не в том ли состоит государственный страх перед модификацей закона (к самому животрепещущему примеру – с целью закрепления прав сексуальных меньшинств), что его осознанная обществом гибкость станет благодатной почвой для критического переосмысления самой по себе необходимости в определении «нормы».

Российский кейс тем интереснее, что на протяжении нашей истории нет такого яркого, внезапного, очерченного какими-то историческими границами периода, который можно было бы обозначить «резкой сменой стереотипов сексуального поведения»[[16]](#footnote-16). Нам приходится сначала иметь дело с православной идеей моногамной семьи, затем с семьёй в качестве ячейки стремящейся к коммунизму рабоче-крестьянской страны, и, наконец, с незначительными по сути метаморфозами в вопросах семейственности – появлением феномена «сожительства» или «гражданского брака», не скреплённого ни государственными, ни церковными нормами. Вопрос исчезновения и возвращения института церкви на пост одного из регуляторов семейной жизни также является достаточно любопытным. Довольно грубое вплетение православной морали в эклектичную неофициальную государственную идеологию, прочная поддержка, которую церковь оказывает основным государственным решениям, ритуальный «обмен реверансами» - главы государства на рождественских службах, «религиозное воспитание», вписанное в школьную программу, и дающее представителям церкви полную легитимацию выступать с позиций осуждения или одобрения по огромному количеству актуальных образовательных проблем – всё это свидетельствует о том, что власть стремится сдерживать сексуальные стереотипы в рамках моральной системы, доказавшей свою эффективность. То, что принято называть сексуальной революцией в России, условно можно обозначить как отход от установки на отсутствие секса ради удовольствия как феномена, признания существования сексуальной жизни за пределами социальной задачи воспроизводства, снятие тотальной табуированности с темы секса как таковой. Нам не так принципиально установить исторические особенности этих перемен, хотя описать их в общих чертах будет не лишним.

Если мы на время переместимся в фукианскую логику времён «Надзирать и наказывать» и углубимся в «ницшеанскую гипотезу», российская история окажется крайне показательным примером воспроизводства по-новому оформленного и легитимированного насилия. Так, Вильгельм Райх, основные догматы понимания сексуальной революции которого Фуко очевидным образом критиковал, утверждает, что «первая сексуальная революции в России» совершается в 1917 году вместе с победой равноправия между полами, снятия полового разделения с целью единения рабоче-крестьянского народа в целиком захватившей его борьбе за построение справедливого общества и счастливые перспективы виднеющегося на горизонте коммунизма.[[17]](#footnote-17) Также заметно упрощается – как с точки зрения морали, так и с точки зрения закона – брако-разводная процессуальность. Однако, как признаёт сам Райх, к тридцатым годам происходит мощный откат к тенденциям консервативного регулирования сексуальных отношений, ужесточена процедура абортов, принято уголовное наказание за гомосексуальность, признанное пагубным и болезненным извращением. Райх утверждает, что подобная реакция была основана на необходимости «сдержать революционный хаос». Действительно, такие исследования столичной жизни 1917 года, какие обобщает, к примеру, В. Аксёнов в своей статье «Порнография как революционный феномен» свидетельствуют о значительных переменах в сексуальном дискурсе в пост-революционный период, но речь идёт не о равноправии полов, а об импульсах, вызванных распространением легитимированного насилия.[[18]](#footnote-18) Аксёнов клеймит воцарение в театрах грубых эротических жанров «маргинализацией культуры». Фуко от подобных оценок крайне далёк. Для него импульсы, позволяющие жестокости выйти наружу, в частности, удовлетвориться созерцанием ритуального убийства или участием в оргии, всегда несли (кроме особенного очарования) непреодолимую мощь и были производными от потребностей свободного духа. В этом смысле, необходимость сдержать пресловутый сексуальный разврат представляется не просто стремлением, с одной стороны, ограничить пагубную маргинализацию искусства и морали, а с другой удовлетворить демографические потребности ослабленной войнами страны, но и не дать почвы для альтернативной свободы, так быстро возникшей в обществе в связке «насилие-снятие сексуальных табу». Таким образом, даже на примере райховского «отката» от сексуальной революции к сексуальным ограничениям мы отчётливо видим, каким образом насилие исключается из зоны индивидуального потребления и встраивается в государственную систему ограничений и наказаний. Разговор о свершившейся сексуальной революции буквально за двадцать лет становится курьёзом. «Фашизм во всех нас»[[19]](#footnote-19) вновь одерживает верх, никуда, по сути, и не дезертируя.

Вообще говоря, сталинская эпоха выглядит средоточием биовласти не только из-за наличия бесконечных дисциплинарных практик, но и из-за окончательной победы характерной риторики. Право на то, чтобы предавать преступника смерти, сменяется правом на монополизацию смерти ради жизни и войны ради мира. Время жестоких репрессий и истребления внутренних политических врагов во имя идеи априори жизнеспособного, долженствующего окончательно восторжествовать политического порядка, вовлечённости в политику самых далёких от неё сфер жизни, непрекращающегося поиска предателей и отщепенцев – всё это характеризует тоталитарность режима в терминах биовласти.

Таким образом у нас встаёт вопрос: является ли повышение степени авторитарности власти причиной активизации биовласти, или между этими двумя процессами наблюдаются отношения иного рода? Я бы обозначила обратную перспективу: отлаженная дисциплинарность обеспечивает успешное функционирование авторитарности. Дисциплинарная власть в чистом виде не обязательно подразумевает авторитарный тип правления. *Однако её сочетание с суверенной властью, возрождающей роль почитаемого лидера, даёт тому больше оснований.[[20]](#footnote-20)*

Но важно понимать, что, как было описано выше, сексуальной революции не происходит и с падением то ужесточающегося, то смягчаяющегося социалистического режима. Неприятие гомосексуальности, закреплённая уголовным наказанием в советские годы, переходит в проект запреты пропаганды гомосексуализма, по сути полностью повторяющий внутреннюю логику своего предшественника (почему мы так часто обращаемся к показательному примеру отношения к гомосексуализму, будет пояснено в Главе II). *Дисциплинарные практики при ретроспективном взгляде оказываются элементами, вне зависимости от формальной институциональной среды циркулирующими из одного российского режима в другой.*

Произведём, однако, необходимое возвращение к необходимости преодолеть «ницшеанскую гипотезу». Дисциплинарные практики, повторяющие себя, словно в кривом зеркале, в разных режимах, являются не только (и не столько, в рамках исследуемого нами концепта сексуальности) доказательством возрождающейся системы, но ещё и обоснованием неизменного диспозитива сексуальности. Тем интереснее российский кейс, что не пройдя одновременно с Европой период требований деполитизации сексуальной жизни, не пережив эпоху «хиппи» и не взрастив толерантность к сексуальным меньшинствам, Россия осталась несколько позади даже периодизации внутри внутренних преобразований западного сексуального дискурса. Сексология и психоанализ, выделенный Фуко как принципиальный момент в возвеличивании диспозитива сексуальности, возникли у нас не на почве некого дискурсивного развития, но были заимствованы из западной традиции. Тем самым создаётся сумятица внутри диспозитива, характерная для современной российской ситуации и представляющая для нас исследовательский интерес.

***Таким образом, главным основанием, позволяющим нам анализировать российский кейс через фукианскую призму, является не исчезающая доселе структура контроля над телом, с волнообразной ретроспективой смягчения и ужесточения составляющих её мер, не-свершение сексуальной революции и сохранение репрессивных дисциплинарных практик биовласти. Наша основная задача состоит в том, чтобы на примере российского кейса понять, «каковы в каждом случае отношения власти, самые непосредственные и самые локальные, которые здесь задействованы; как они делают возможными соответствующие дискурсы и, наоборот, каким образом эти дискурсы служат опорой для отношений власти?»[[21]](#footnote-21)***

1.2 Фукианский концепт «обезглавливания короля»

Обращение к символическому «обезглавливанию короля» - термину, основу которому Фуко заложил в курсе лекций «Нужно защищать общество» и сформулировал в первой части «Истории сексуальности», «Воле к знанию» - невозможно без обращения к проблематике сочетаемости суверенитета и биовласти. В данной работе на примере российского кейса мы попытаемся проанализировать дисциплинарные практики власти, методы недопущения сексуальной революции, вписанные в институциональное устройство государства: регулирование посредством образования и воспитания, трансляция союза власти с представителями консервативной морали и проч. Но являются ли дисциплинарные практики тем единственным элементом, который в фукианской логике необходимо изъять из атрибутики власти? Для ответа на этот вопрос нам необходимо обратиться к первоисточнику, образу обезглавленного короля в указанных работах.

Собственно, что значить обезглавить короля? В терминологии Фуко этот процесс означает снятие сакрализации с личности монарха, исчезновение ритуальной подотчётности ему, трансформацию власти суверена в биовласть, потеря, если будет позволительным так выразиться, физической воплощённости власти. Суверенитет перемещается с непосредственного «тела» монарха сначала на административный аппарат, а затем на общество со всем многообразием его социальных сетей. Важно отметить: утверждение о том, что при этом перемещении изначальное право, на которое суверенитет опирался, право, которое обозначается Фуко как «право на жизнь и право на смерть», исчезает полностью и окончательно, будет поспешным и не вполне корректным. Вернее будет отметить, что суверенитет становится дополнением к технике управления наравне с дисциплинарными практиками.

В чём же в первую очередь выражается остаточное влияние суверенитета? Вернёмся к тексту «Воли к знанию»: *«В том, что касается политической мысли и политического анализа, король все еще не обезглавлен».[[22]](#footnote-22)* Сам анализ властной матрицы, её восприятие и взаимодействие с ней, утверждает Фуко, обусловлен выросшим из монархического устройства юридическим представлением – анализ сексуального дискурса, что для нас принципиально, является тому одним из самых вопиющих подтверждений.

Что же значит «обезглавить короля», касаясь сексуального дискурса? Это значит выйти за рамки юридического представления, а, следовательно, и суверенного права. Это значит лишить власть априорного права расставлять нормы и распорядок. Не следует также игнорировать очевидную «макулинность» не только сексуального дискурса, но и существующего типа правления (причём как суверенного, так и, затем, дисциплинарного). Подобная импликация «обезглавливания короля» – как необходимости отойти от иерархических, правовых, суверенных, мужских моделей мышления – нам здесь особенно важна.

Однако должен быть поставлен и вопрос о том, где мы окажемся по завершении этого процесса – ведь согласно фукианской теории власть суверена переходит (или сливается) с биовластью во всём многообразии её техник, поэтому падение суверенного права ещё не является окончательной точкой в опрокидывании существующей системы управления. Но что она может гарантировать?

Основываясь на праве отнимать жизнь и оставлять её индивиду, фукианская концепция суверенитета предполагает, что биовласть приходит на смену суверенному праву, но окончательно его не ликвидирует. Более того, она основана на предшествующей себе системе. Из этого мы можем сделать вывод, что «обезглавливание короля» подрывает не просто рудиментарное суверенное право как один из базисов современного западного типа управления, но и имеет некоторый потенциал опрокинуть всю систему, так или иначе построенную на нём. Данное исследование призвано сконструировать совокупность соответствующих возможностей.

Говоря о современной России, какой именно тип управления мы должны изучать? В первом разделе данной главы была предпринята попытка обозначить дисциплинарные практики биовласти, характерные для расцвета тоталитарного режима. Тем не менее, утверждать, что они лишены убедительности суверенного типа управления, было бы наивно. Культ личности есть безусловное порождение суверенного права; авторитарный лидер, по сути дела, есть суверен в новом измерении. Если мы позволим себе несколько огрубить исторический анализ, то получим право отметить, что переход суверенитета от монарха к административному аппарату был в России несколько затруднён долгим отсутствием реального совещательного (и тем более законодательного) органа при царе; монарх упорно не хотел оставаться символом монархии. Революционный переход к Союзу Советских Социалистических Республик так же не смог не привести к рождению вполне себе суверенного лидера, безусловно, ориентированного на идею будущей светлой жизни, однако активно использующего право на её лишение.

Главный вопрос, который нам следует задать себе в этой связи, звучит следующим образом: будем ли мы достаточно корректными, если назовём медийный образ современного авторитарного лидера «реинкарнацией короля», окончательно обезглавить которого в российской истории так и не удалось? Или под королём – в современной ситуации – будет вернее подразумевать аппарат управления вообще?

*«Церемонии, ритуалы, знаки, посредством которых суверен проявлял свой «избыток власти», теперь бесполезны»[[23]](#footnote-23),* - постулирует Фуко переход к биополитике в «Надзирать и наказывать», указывая на то, что паноптическая власть, власть, ставящая себе в основные задачи надзор за индивидом и его исправление, а не ликвидацию, сильна прежде всего тем, что не очевидна, не доступна человеческому глазу – тем сложнее ей сопротивляться.

Что мы можем подразумевать под такими «ритуалами» и «процедурами»? Если возвращаться к временам условного господства «суверенной власти», мы, безусловно, вспомним в первую очередь о публичных церемониях и наказаниях: новоизбранный король, приветствующий с балкона толпу подданых, монаршьи кареты, в которые бросают цветы и которой машут руками, казнь преступников при огромном скоплении народа, принципиальность в выборе флага при смене власти и так далее. Тем не менее, глядя на современную Россию, мы видим сочетание достаточно сильной власти ритуалов с дисциплинарной её составляющей. Конечно, ритуальная тематика при наличии моратория на смертную казнь едва ли касается вопроса дарования жизни и смерти, однако сила политической символики не перестаёт использоваться и за его пределами – достаточно пронаблюдать за отношениями главы государства с представителями церковной власти, за общественным вниманием к формулировкам мнений представителей власти по актуальным вопросам, за мероприятиями, в которых участвуют ведущие политики и целями этих мероприятий.

Надо понимать, что говоря о России сегодня (как, наверное, о любом государстве), было бы совершенно опрометчиво искать в ней единственный корень власти и списывать сложившееся положение дел на главу государства или на олигархические ячейки. Не зная наверняка, мы не можем определить истинного «короля», и, поскольку данная работа не претендует на статус конспирологического исследования, мы можем (и будем) говорить лишь о том, что наблюдаемо; не станем заниматься конкретизацией обсуждаемого короля, сведя проблематику к анализу установок, транслируемых властью в медийной и законодательной среде.

Но надо понимать, что специфика российского кейса заключается как в сильной подверженности общества авторитарным тенденциям, так и, к тому же, в мощном распространении идеи сильной национальной государственности и консервативной морали. Роль политического лидера в подобной ситуации остаётся крайне принципиальной; режим Путина, таким образом, становится крайне важной рамкой для данного исследования, изучающего значительное количество характеристик, присущих отнюдь не только упомянутому периоду в отечественной политической истории. Но несмотря на то, что мы не можем утверждать, что нам известна степень централизации власти, утверждать, что Россия иллюстрирует собой ситуацию не обезглавленного до сих пор короля, утверждать мы всё же можем. Но мы можем говорить о стилях мышления, которые превалируют в обыденном и экспертном понимании власти. Это нетрудно заметить по концентрации экспертных оценок на стратегиях конкретных принимающих решения лиц (а чаще – одного лица), а не на, хотя бы, оперировании понятиями групп и элит.

Наконец, последний момент, с которым нам требуется разобраться в фукианской логике прежде, чем перейти к анализу выбранного кейса. Зададимся вопросом – так ли критично нехороша, по сути дела, описанная Фуко система? Допустим, современные методы управления действительно представляют из себя успешно функционирующий Паноптикон[[24]](#footnote-24); но означает ли это, что система неэффективна или чересчур жестока? *Что именно в ней осуждает Фуко, для чего требует её преобразования, не описывая при этом, каким именно образом она должна быть преобразована?*

Несмотря на то, что отсутствие конкретного образа государственности нового типа (или вовсе безгосударственного общества) считается одним из самых слабых мест в теоретическом концепте Фуко, ответ на вопрос об опасности действующих мер управления он всё же дал. Порождением существующего в его понимании вектора развития властных отношений оказывается фашизм – «фашизм во всех нас».

Фуко ставил борьбу против современного фашизма одной из первоочередных своих задач. *«И не только против исторического фашизма, фашизма Гитлера и Муссолини (…) но и против фашизма во всех нас, в наших головах и в нашем каждодневном поведении, фашизма, который заставляет нас любить власть, жаждать той самой вещи, которая подавляет и эксплуатирует нас».[[25]](#footnote-25)* Подобное принятие фашизма, обозначенного Фуко в качестве одной из перманентных человеческих черт, лишь выгодно проэксплуатированных соответствующими политическими режимами, является одним из самых эффективных рычагов, с помощью которых индивид подчиняется и будет подчиняться взрастившей его системе. Задача прихода к недисциплинарной форме власти, которая, одновременно с тем, не стала бы возвращаться к суверенному стилю управления, предполагает уничтожение фашизма во всех нас, уничтожение потенциала возникновения ситуации угнетения по каким-либо признакам «девиантности». Фуко прямо не говорит о том, как сочетается всплеск «фашизма во всех нас», допускающий беспрецедентную политическую жестокость, с самим фактом публичного внимания к сексуальному дискурсу, однако из его логики следует, что процветающая дисцпилинарность фашистского режима, его установка на чистоту продолжающегося рода, биологическое и идеологическое обоснование расового превосходства является прямым порождением биовласти – фашизм является лишь крайней степенью её проявления, её достигнутым апогеем. А значит, пока общество продолжает развиваться по этой траектории, повторное возникновение подобного феномена остаётся вполне вероятным. Однако европейский комплекс, базирующийся на стыде от допущения феномена фашизма, апеллирует к максимальной толерантности как ключу к не-повторению этой ситуации. Выход Фуко, вместе с тем, состоит вовсе не в толерантности (хотя бы по той причине, что для него истребление вероятности возникновения фашистского режима не является самоцелью). Задача, которую он ставит перед человеческим сообществом, оказывается намного более глубокой. Не терпимость к происходящему, но критическое к нему отношение. *«Если необходимо поставить вопрос понимания в отношение к господству, начинать следует с решительной воли не быть управляемым».[[26]](#footnote-26)* Говоря иначе, залогом появления нового рода права является это вышеупомянутое искусство – искусство не быть управляемым, прямым залогом обладания которым является возможность критически относиться к любой представляющейся самоочевидной истине. При этом критика должна осуществляться не изнутри существующей системы, а по возможности извне, заставляя усомниться в самом широком спектре привычных логических умозаключений, стереотипов и суждений, являющихся основой любого насилия.

Подобный критический стиль мы попробуем принять за метод анализа современной российской действительности – мы рискнём задаться вопросами о генеалогии тех или иных аспектов сексуального дискурса и верифицируем их на актуальность, попробуем затронуть платформу, на которой они базируются и управленческие результаты, которые они дают или могут дать в перспективе.

Глава II. Сексуальность и власть в современной России: особенности взаимовлияния

Для начала нам требуется разобраться с определённым противоречием, затронутым во введении к данному исследованию и отчасти описанному в первой главе. Пользуясь концептуальной логикой Фуко, мы должны учитывать и её недочёты, одним из которых является отсутствие конструкта общества «нового типа права» при впечатляющем масштабе призыва его создать, пропитавшего всю его политическую теорию. То есть, в конечном счёте, даже руководствуясь «критикой как искусством не быть управляемым», мы точно не знаем, к какому результату в виде общественного устройства мы придём и будет ли он стоить вложенных усилий. Единственное знание, которым мы обладаем, это подробное описание губительных черт действующей власти. И *«если мы хотим обнаружить недисциплинарную форму власти, следует обратиться не к древнему праву верховенства, но к возможности новой формы права».[[27]](#footnote-27)* К этой фразе, брошенной Фуко в одной из своих лекций в Коллеж-де-Франс в 1976 году, автор впоследствии не возвращался, однако для нас она является достаточным условием для констатации факта: Фуко не мог довольствоваться и не довольствовался повышением терпимости, толерантным, послушным власти обществом (поскольку толерантность может являться точно такой же скрытой на подсознательном уровне агрессией, какой является «нормальность» «вылеченного» от девиации индивида, вернувшегося из исправительных учреждений в лоно принимающего его общества). Он призывал к самому дерзкому низвержению действующей системы.

Таким образом, мы знаем, с чем и по каким причинам следовало бы бороться, но не знаем, ради какого именно результата это делаем. Ситуация, прямо скажем, неоднозначная. И для того, чтобы прояснить, каким именно образом фукианский призыв «не быть управляемыми» может быть реализован в современной России, нам требуется связующая нить между затронутой его взглядом расплывчатой перспективой и достижимыми (или, во всяком случае, обозримыми) долгосрочными задачами стремления сомневаться, критиковать и не подчиняться. Иначе говоря, нам требуется перейти к анализу взаимовлияния сексуального и властного дискурсов на примере современной России.

Что побуждает нас к подобной дискуссии? В первую очередь это актуальность, которую приобрела тематика контроля над телом за прошедший год. В этой связи нас в первую очередь интересуют три ветви общественной дискуссии: вокруг «закона Димы Яковлева», законодательного запрета на «пропаганду гомосексуализма» и реакцией на легализацию однополых браков в европейских странах и, наконец, общими тенденциями во властной риторике касательно сексуального дискурса вообще, в том числе, реакциями представителей власти на сексуально акцентированные политические протестные акции. Разбирая каждый из этих трёх основных направлений, мы попробуем, входя в соответствие с задачами исследования, описать также генезис существующего отношения к ним, понять, какой именно резонанс создаёт внимание к каждому из перечисленных вопросов, и спрогнозировать, какие изменения может повлечь за собой критическое – в фукианском смысле жестокой критики – к ним отношение.

2.1 «Закон Димы Яковлева»: сексуальность versus безопасность

*"Государство, гарантирующее безопасность, есть государство, которое обязано вмешиваться во всех случаях, когда течение повседневной жизни нарушается каким-либо исключительным событием. И сразу же закон оказывается неприемлемым; и сразу же оказываются необходимыми, <...> разновидности вмешательства, исключительный и незаконный характер которых отнюдь не должен выглядеть знаком произвола или избытка власти, но выглядит, напротив, знаком заботы"*

*Мишель Фуко, «Интеллекуталы и власть», том 3*

Одним из наиболее ярких политических событий за последний год стало принятие Государственной Думой и Советом Федерации (с последовавшим успешным подписанием Президентом РФ) запрета на усыновление российских детей американскими гражданами. Закон рассматривается (и позиционируется) как ответ на принятие США «списка Магнитского», запрещающего въезд на территорию Соединённых Штатов чиновникам, обвинённым в смерти российского аудитора Сергея Магнитского, расследовавшего имущественные махинации с собственностью Российской Федерации в высших эшелонах отечественной власти.

Закон был инициирован и осуществлён как ответная мера, однако, позиционировался прежде всего как некоторое логичное законодательное закрепление факта невозможности отслеживать судьбы российских детей, усыновлённых иностранными гражданами, что иногда приводит, исходя из позиции властей, к фатальным результатам – так, дети периодически гибнут по неосторожности приёмных родителей. Разумеется, разговор о том, каким именно образом можно было бы предотвращать подобные инциденты, и как должна была бы действовать контролирующая инстанция, был в риторике российской власти преднамеренно нивелирован: предрасположенность родителя забыть собственного ребёнка в машине вряд ли может быть предварительно выявлена и драма сомнительно может быть предотвращена на этапе усыновления. Более того, исследования показывают, что забывчивость того типа, которая легла в основание инцидента с мальчиком, чьё имя теперь носит охранительный закон, является с намного большей вероятностью особенностью чрезмерно занятого образа жизни, свойственного жителю современного мегаполиса, нежели медицинской патологией (и, тем более, некой нравственной предрасположенностью). Таким образом, адекватная действительности рациональная причина принятия упомянутого закона (со статистикой гибели усыновлённых российских детей в США по отношению к их гибели на территории РФ) по большому счёту отсутствует. Тем не менее, общественная дискуссия вокруг его принятия позволила значительному количеству представителей «королевской рати» высказаться об этих причинах и обосновать их уважительность. На основании поднятой дискуссии нам становится проще выявить, с одной стороны, основные транслируемые в общество установки, а с другой – от интенсивности этой дискуссии – сделать соответствующие предположения о её природе.

*«Если говорить о приемных детях, то в Америке за 10 лет, за которые мы знаем отчетность, погибло 19 детей. В России в приемных семьях убито 14 детей»[[28]](#footnote-28),* - констатировал в одном из своих интервью, данных в связи с принятием закона, Уполномоченный президента по правам ребёнка Павел Астахов, обосновывая низкое доверие к американским усыновителям. Вообще стремление оперировать цифрами у представителей власти выглядит в данном случае крайне занимательным, поскольку не вполне понятно, какие именно показатели стоит учитывать – количество детей в детских домах России, количество детей, страдающих в России и Соединённых штатах от насилия; долю усыновлённых из них; долю усыновлений Соединёнными штатами вообще. Как видно, цифрами можно оперировать крайне безболезненно, и цифры действительно имеют значение: 14 меньше 19, что как будто бы свидетельствует о том, что в России ситуация с насилием в семьях несколько более обнадёживающая, чем в Штатах, хотя если привести эти цифры к соответствующим долям, они акцентируют совсем не такие однозначные итоги. Подобная безалаберность в подсчётах, тем не менее, создаёт раскол лишь между властью и модернизированной частью общества, отмечают социологи Левада-центра. Около 50% опрошенных ими респондентов закон одобряют.[[29]](#footnote-29) Это свидетельствует, в первую очередь, о том, что впечатляющий разрыв между количеством пострадавших детей в России и США не является необходимым условием для того, чтобы завоевать общественное доверие, оно базируется на чём-то другом, а именно – на *небезопасности* нахождения российских детей на территории Соединённых штатов.

Безопасность, согласно концептуальной логике Фуко, является основой современного суверенитета – современность этого феномена важно оговорить, поскольку безопасность и представляет собой самое спекулятивное из оснований биовласти. Безопасность апеллирует к защите жизни и тела, безопасность призвана обеспечить успешную жизнедеятельность и спокойное воспроизведения как самого общества, так и законов его функционирования, что тесным образом связывает понятие безопасности с понятием «нормы». Безопасность в конечном итоге является очищением общества от угрозы, создаваемой любой девиантностью – агрессией, нетрадиционной моралью, отсутствием какого-либо из подвидов самоконтроля.

Теперь зададимся вопросом: на какой основе конструируется тот тип безопасности, которым оперирует основная риторика поддержавших «закон Димы Яковлева»?

§1. Безопасность жизни

Беспрецедентная безалаберность американских усыновителей ставит под угрозу жизнь и здоровье усыновляемого ребёнка. Российская Федерация, как сильное и самодостаточное государство, обязано обеспечить не-повторение уже известных инцидентов, и, доверяя соответствующей статистике, запретить подвергать детей такому риску, как усыновление иностранцами. На родной земле детям находиться безопаснее по той простой причине, что с недостатками отечественных образовательных и воспитательных программ справиться можно, и это благополучное реформаторство продемонстрирует очевидные и освещаемые результаты, в то время как за тёмной завесой неизвестности мотивов заграничных усыновителей может происходить всё, что окажется им угодно; регуляцию этой ситуации государство обеспечить не может, а, значит, не может и гарантировать безопасность. *Основная охранительная функция государства окажется невыполненной, в то время как на изведанной зоне её выполнение регулируется намного проще.*

Легитимация американского усыновления в этом контексте означает неоправданный риск.

§2. Безопасность преемственности

*«А что неправильного, если у них не будет американской мамы, а будет русская, которой эти дети будут говорить мама, а не mother?»[[30]](#footnote-30) -*  этот крайне популярный виток государственной риторики в свете принятия указанного закона своей ёмкостью приоткрывает ещё одну область дисциплинарного контроля – это область образования и воспитания. Понятно, что противопоставление, на котором построена приведённая цитата, предполагает деление дискурса на два условных русла: самодостаточность и правоверность российского типа воспитания и в определённой мере терпимая, но всё же определённо неправильная в силу своей привнесённости американская система. Это совершенно чётко проводимое различие базируется на определённой сакральной вере в то, что может быть правильно или неправильно для ребёнка как априорного носителя российской культуры. По большому счёту только как носитель культуры он в данном случае и рассматривается, и – что симптоматично – здесь речь идёт уже не об угрозе физическому здоровью (напротив, известной доля из усыновлённых американцами детей требовалось лечение), а об угрозе здоровью душевному – некоторой болезненной несостыковке того, кем человек был рождён и где он был вынужден вырасти, а как следствие, кем стать. И эта угроза так значительна для индивида, что её требуется ликвидировать несмотря на тот факт, что во благо душевного здоровья в определённом проценте случаев в жертву приносится физическое. Душа в самом буквальном становится темницей тела – самым хладнокровным образом реализуется главная тенденция биовласти, сформулированная Фуко (и эта мысль представляет из себя саркастичный перевёртыш христианского нарратива).

§3. Сексуальная безопасность

*«Дети определяются как "пороговые" сексуальные существа, как находящиеся еще по эту сторону от секса и одновременно - уже в нем, как стоящие на опасной линии раздела; родители, семья, воспитатели, врачи и психологи впоследствии должны будут взять на себя постоянную заботу об этом зародыше секса, драгоценном и гибельном, опасном и находящемся в опасности…»*

*Мишель Фуко, «История сексуальности», том I: «Воля к знанию»*

В связи с принятием «законы Димы Яковлева» не раз вспомнили «закон Маши Аллен», законопроект Джона Керри, вошедший в [Adam Walsh Child Protection and Safety Act](http://en.wikipedia.org/wiki/Adam_Walsh_Child_Protection_and_Safety_Act). Основой для законопроекта послужила история усыновлённой американцем Мэтью Манкузом российской девочки, подвергавшейся сексуальному насилию со стороны своего приёмного отца в течение пяти лет, и впоследствии осуждённому на 35 лет лишения свободы. Это – новый, и наиболее интересный нам акцент в сюжете о запрете американских усыновлений.

Детская сексуальность – даже чересчур проблемный вопрос для общества, которое ещё только недавно поняло, что сексуальность вообще может представлять из себя довольно открытую зону для обсуждения. Что такое тело ребёнка с точки зрения дисциплинарной власти? В первую очередь, это область пересечения сразу нескольких зон дисциплинарного контроля. С ребёнком в первую очередь работает система образования и здравоохранения. Сексуальность подпадает сразу под обе зоны дисциплинарного контроля. Если оставить в стороне вопрос безопасности жизни и мы останемся один на один с вопросом о том, что меняется в тот момент, когда иностранные усыновители получают право отвечать за жизнь ребёнка.

Здесь мы неизбежно сталкиваемся с грандиозной разницей в традиции сексуального воспитания. Намеренное умножение диспозитива сексуальности, которое Фуко описал в «Воле к знанию», не так очевидно для его разоблачающей логики, когда мы пытаемся транспонировать её на отечественную историю. Напротив, стоило бы признать, что ни исповедальная традиция, ни распространение психоанализа, которые он описывает как два основных пути «развязывания языков», не были в православной традиции так ярко настроены на эту цель, что, в частности, подробно рассматривает по-прежнему один из самых крупных в России учёных-сексологов И. С. Кон. Он указывает на принципиальное различие между существовавшим в западной культуре разделением частного и публичного и отсутствием подобного разделения в крепостной России.[[31]](#footnote-31) С одной стороны, подобное положение дел предполагает б***о***льшую подотчётность (крестьянина – господину), не нуждающуюся в создании дополнительных средств получения информации, с другой же стороны – соборность крестьянского мышления и саморегулируемость крестьянской общины во всём, что касалось отклонения от нормы (сексуальной в том числе) не давала возможности появиться буржуазному типу индивидуализма и внимательно охраняла весьма чёткую границу между «бестелесной», высокой светской культурой и массовой, вульгарной крестьянской. Как следствие, диспозитив сексуальности представляется нам вовсе не таким широким и всемогущим, как в случае с его генезисом в Западной Европе.

Как мы видим, популярное охранительное суждение о «распущенности» и «развратности» западной культуры, опасной для российского ребёнка, представляется не плодом разницы между процветающей сексуальной культурой на западе и её тусклых, аскетичных зачатков в России, а искажённой трактовкой появления сферы частного в исторически коллективистском обществе (позволим себе не углубляться в советскую сексуальную культуру, лишь указав на отсутствие сферы частного и в ней). Тот факт, что у человека (и у ребёнка в том числе) может быть некое личное пространство, в котором, в том числе, могут быть сосредоточены и его сексуальные предпочтения, познание особенностей собственного тела, свобода самоидентификации, резко контрастирует с традицией коллективной ответственности за его судьбу. В случае ребёнка, взращиваемого российским обществом, характерна поздняя артикуляция знакомства с особенностями собственного тела (несмотря на то, что само знакомство может оказаться ранним). *В этой связке сексуальное насилие выглядит не только и не столько видом насилия как такового, но крайней степенью сексуальной распущенности; явлением, родственным в первую очередь не криминальной сфере, а чужеродной моральной традиции. Подобная путаница (будь она преднамеренной игрой смыслов или следствием поверхностности анализа) и является основой манипулятивного механизма связи западного мира и потенциальной угрозы безопасности, якобы им транслируемой.*

Таким образом, мы можем подвести промежуточный итог анализа кейса «законы Димы Яковлева». Будучи основан на «образе врага», базирующемся, в свою очередь, на культурной разнице, закон продуцирует разговор о безопасности, обеспечиваемой государством, лишний раз напоминая обществу о его легитимности. Напоминание является крайне важным, поскольку принятие США «списка Магнитского» эту легитимность известным образом ставит под сомнение. «Симметричный ответ» важен не только в качестве ответной акции недоверия. «Список Магнитского» ставит под сомнение российскую политическую систему, коррумпированный и криминальный характер которой освещал Сергей Магнитский, указывает на злоупотребление правами и ущемление гражданских свобод; но он не сомневается в основаниях российского суверенитета и не предназначен для каких-либо обобщений по поводу нравственности виновных. «Закон Димы Яковлева» возводит прецедент насилия над ребёнком в сферу морали и не столько устремлён вовне, сколько вовнутрь – и, таким образом, основной мишенью делает не ущемление прав американцев, а приоритет и прав, и нравственной системы россиян – конструкция, построенная на противопоставлении, и, как мы могли наблюдать, искусно вывернутая наизнанку.

2.2 Законопроект «О запрете пропаганды гомосексуализма» и нетрадиционная сексуальная ориентация

Тема нетрадиционной сексуальной ориентации на данный момент является самой провокативной среди обсуждений, касающихся сексуальности. Объяснить это явление не слишком сложно с учётом отсутствия синхронности западных и российских процессов: европейская «сексуальная революция» миновала Советский Союз и лишь в 1993 году была отменена статья, маркирующая гомосексуальные практики как правонарушение. У гомосексуального сообщества, соответственно, не было, как в западном кейсе, бэкграунда борьбы за свои гражданские права, у общественной реакции – периода оценивания (принятия или отторжения) достаточно нового для публичной сферы явления. Я полагаю, мы вполне имеем право принять за аксиому утверждение, что политическая активность ЛГБТ-движения в масштабах России ничтожна.

Тем не менее, в 2012 году в прессе самым широким образом освещается закон о запрете пропаганды гомосексуализма, инициированный петербуржским депутатом (а затем и аналогичный законопроект на федеральном уровне). Стоит отметить, что подобный закон не был новаторской находкой депутата Милонова: с 2006 года идентичный ему начал действовать в Рязанской области, и на данный момент аналогичные законы приняты в семи российских областях, Краснодарском крае и республике Башкортостан (в последней, впрочем, не предусмотрены штрафы за нарушение закона). Однако выведение подобного законопроекта на регион, являющийся, с одной стороны, городом федерального значения, а с другой – культурной столицей с сильно (по сравнению с остальными регионами) развитой гражданской (и оппозиционной) культурой, с высокой политической активностью населения, являлось серьёзной заявкой на принятие закона на федеральном уровне – вероятность принятия уже внесённого соответствующего законопроекта на данный момент рассматривается Государственной Думой Российской Федерации.

Необходимость акцентировать внимание на нравственном состоянии общества является одним из главных рефренов третьего путинского срока. И довольно резкое выведение диспозитива сексуальности в сферу морали здесь – один из самых популярных методов. Он создаёт идеальную основу для реализации дисциплинарных практик, и эта основа – право бескомпромиссно и чётко объявить одну сексуальную практику нормальной, другую же – девиантной; классический метод дисциплинарного властвования работает в полной мере. Попробуем деконструировать указанный дискурс.

§1. Идея моногамной семьи

Конструкт моногамной семьи, подразумевающий чёткое разделение гендерных ролей, до сих пор имеет огромное влияние. Если в католической традиции, рассматриваемой Фуко, семья являлась пресловутой ячейкой воспроизведения сексуальных практик, если на Западе именно семья явилась основой для основного конструкта психоанализа Фрейда, где индивидуальная сексуальность была подчинена распределению семейных ролей и их болезненному смешению, то в России семья являлась в первую очередь основным прототипом патриархального мироустройства; её функционал было бета-версией функционала государственного, со всей легитимацией его патриархального, авторитарного устройства, силовых методов и воспитательными функциями.

Для Фуко разнополая моногамная семья является не более чем исторической случайностью, снабжённой определённым биологическим удобством, и власти, в его понимании, важно само право объявить её законной. Собственно, каким образом вообще гомосексуализм натыкается на проблему семейственности сегодня, с учётом того, что крайне скромная часть российского ЛГБТ-сообщества требует права на легализацию однополых браков? В первую очередь, в риторику «охранителей» снова вступает детский вопрос.

Петербуржский проект призвал оградить от т.н. «пропаганды» детей – в образовании опустить вопрос о нетрадиционной сексуальной ориентации людей, которые по количеству культурных или научных заслуг могут (а периодически, следуя общепринятому нарративу, вообще говоря, и должны!) быть для подростков кумирами, по части воспитания – сделать акцент на извращённости нетрадиционных предпочтений. Несмотря на то, что с 1999 года гомосексуализм официально не считается болезнью, единого общеупотребимого объяснения его природе не существует и он всё ещё считается явлением, выходящим далеко за рамки привычного сознания. Клеймить гомосексуализм как сексуальное извращение в пределах концепта моногамной разнополой семьи, принятой за норму, до сих пор – одна из самых популярных мер воздействия на активность общественного осуждения. Усиление противопоставления и акцент на его биологическом, историческом, словом, «естественном» характере даёт тому очень удобное основание.

Ставя вопрос о приемлимости однополых сексуальных практик, общественное сознание неизбежно натыкается на вопрос сочетаемости половой жизни, в основании которой может находиться страсть и аффект (краткосрочные вспышки которых якобы не так много могут сказать о сути отношений и не всегда подразумевают их наличие вообще – поскольку в отношениях в общепринятом понимании присутствует известный элемент базисной семейственности) и любви (идущей в культурной связке с наличием официального союза, и, как следствие, долгосрочными отношениями).

Фуко активно анализирует проблематику гомосексуальных отношений на примере античного общества во втором томе «Истории сексуальности», «Использовании удовольствий». Он описывает особенность древнегреческого общества, где природа любви принималась за категорию, никак не связанную с полом. Она была универсальна. Проблематизация возникала в тот момент, когда у гомосексуалистов возникали половые отношения. Типичный архетип подобных отношений: мужчина, питающий слабость «к юношам» и сам юноша, поощряющий своим вниманием не просто поклонника, но ещё и в известном смысле учителя, проводника в жизнь, призванного обучить его собственной мудрости. Вопрошался в этой ситуации невыбранный мужчиной объект любви, но практикуемый тип поведения.[[32]](#footnote-32) С современным разделением гендерных функций (а в случае с Россией ещё и незыблемой тенденцией трансляции патриархального семейного архетипа на порядок распределения власти), подобный тип восприятия гомосексуальных практик вступает в понятный конфликт.

*«В опыте сексуальности, подобном нашему, где мужское и женское фундаментально противопоставлены друг другу, женственность мужчины воспринимается как трансгрессия, реальная или виртуальная, его половой роли. … Для греков, напротив, принципиальной является оппозиция между активностью и пассивностью, и именно она характеризует область полового поведения как область морального позиционирования. Ясно, почему в этой ситуации мужчина может предпочесть любовные отношения с мужчинам, и никому, однако, не придет в голову заподозрить его в женственности, если он при этом активен в половых отношениях и активен в моральной власти над самим собой. И наоборот, мужчина, который в недостаточной мере является хозяином над своими удовольствиями, — кого бы он при этом ни выбирал в качестве своего объекта — рассматривается как „женственный“».[[33]](#footnote-33)* В опыте же сексуальности, подобному *нашему*, тип мужчины-маскулина, хозяина и господина, распорядителя и барина имеет и вовсе особенное значение. Любая женственность в мужском образе синонимична недопустимой слабости, она дискредитирует его самодостаточность и лидерские позиции.

Идея романтической русской любви и взаимопомощи, на которой базируется семейственность, предполагает грандиозную нравственную составляющую в категориях подвига: для мужчины – подвига крепости духа, защиты семьи и родины (в непреложной связке) от любого посягательства на их существование, для женщины – подвига терпения, сохранения и скромности. Правильная, гармоничная, «*угодная богу»* семья – всегда сочетание этих гендерных благодетелей. А когда человеческий союз регулируется в терминах святости или порочности, он автоматически становится категорией подотчётной. В самом платоновском понимании на неё здесь налагается мистификация благославлённого, «правильного» брака, имеющего лучшие последствия как для отдельной бессмертной человеческой души, так и для общества в целом.

Концепт однополого союза в такой системе координат, разумеется, немыслим – гармоничная семья не может существовать в отсутствии каких-то принципиальных её нравственных составляющих, отец не может заменить ребёнку мать, а мать – отца, лучшие человеческие качества находятся в прямой зависимости от гендера, поскольку распределены высшим разумом по разным существам не случайно. Именно поэтому «страшный грех мужеложества»[[34]](#footnote-34) является бунтом против разумного и благого мирового порядка. При этом важно понимать, что однополые сексуальные отношения (как женские, так и мужские) целиком и полностью базируются на табуированных интимных практиках, поскольку все они не ведут к зачатию ребёнка.

§2. Генезис гомосексуальной проблематики в российской истории

В известном смысле удивительным является тот факт, что, судя по сохранившимся историческим источникам и трудам по отечественной сексологии, в российской древности к «содомии» - во всяком случае в том, что касалось наказаний за оную – относились мягче, чем в средневековом Западе и Востоке. Во всяком случае, в градации возможных грехов гомосексуализм находился значительно дальше, к примеру, пьянства. В знаменитом «Домострое» гомосексуализм упоминался вскользь, в «Судебнике» времён Ивана Грозного ему была посвящена глава, главным нарративом которой было покаяние согрешивших и необходимость приложить усилия для их исправления,  "а которые не исправляются, ни каются, и вы бы их от всякие святыни отлучали, и в церковь входу не давали".[[35]](#footnote-35) По сравнению с европейскими кострами подобные меры выглядят курьёзно. Гомосексуализм (как и в Европе) был широко распространённой «панацеей» мужских монастырей и беспокоил церковных мыслителей прежде всего в этой сфере, а бытовые проявления в основном оставались без внимания.

Важно, однако, отметить соответствующую разным гомосексуальным практикам «греховную дифференциацию». И. С. Кон указывает, что в понятие «содомии» включались не только отношения между однополыми партнёрами, но и вообще любые «нетрадиционные» практики и роли, начиная с позиции «женщина сверху»: *«Церковное покаяние за него [грех содомии – Р. Л.] колебалось от одного до семи лет, в тех же пределах, что и гетеросексуальные прегрешения. При этом во внимание принимали и возраст грешника, и его брачный статус, и то, как часто он это делал, и был ли он инициатором действия или его объектом. К подросткам и холостым мужчинам относились снисходительнее, чем к женатым. Если анального сношения не было, это было уже не мужеложство, а "рукоблудие", которое наказывалось мягче. Лесбиянство обычно считалось разновидностью мастурбации. Новгородский епископ Нифонт (XII в.) даже считал сексуальный контакт двух девушек-подростков меньшим грехом, чем "блуд" с мужчиной, особенно если девственная плева оставалась неповрежденной».[[36]](#footnote-36)*

Вообще надо отметить крайне узкую социальную направленность в пресечении гомосексуализма. Поскольку он был явлением, распространяющимся в гендерно концентрированных общностях – сначала монастырях, затем в военных школах и лицеях, то и меры пресечения были направлены внутрь этих общностей. Гомосексуализм встречался повсеместно, и считался некой натуралистической данностью; но был явлением в основном возрастным и преходящим.

Стыд по отношению к «варварскому» принятию гомосексуализма появился с утверждением в государственной политике про-европейской направленности. Карательные меры, однако, вновь были не были всеохватывающими: Пётр I назначил смертную казнь посредством сожжения для уличённых в грехе «противоестественного блуда», но она, во-первых, распространялась только для понятного общественного слоя (подотчётного военному уставу), а во-вторых продержалась только десять лет, затем будучи заменённой телесным наказанием и пожизненной ссылкой, в случае применения насилия. Важна также постепенно нарождающаяся связь гомосексуализма с фаворитизмом и коррупцией – в светских кругах нетрадиционная ориентация всё чаще становится скандальной (в то время как в народных массах гомосексуальные практики концентрируются в религиозных сектах).

*Судя по всему, в этот момент и появляется до сих пор процветающее мнение, что гомосексуализм – явление, привнесённое в российскую традиционалистскую среду западными веяниями.* Отсюда же – рефрен о том, что гомосексуализм есть веяние моды, некая её доминанта. На примере сексологических исторических исследований мы видим прямо противоположный процесс. Локализованная гомосексуальность была вынуждена спасаться от привнесённой строгости.

Не стоит также игнорировать и разницу между характером распространения явления в светских кругах и в народе. Если для высшего общества гомосексуализм являлся чем-то каприза и позволительного прегрешения, то в народе он в большей степени считался извращением и лишней растратой сексуальных сил, необходимых для произведения детей. Однако в отсутствии значимых свидетельств деревенского самосуда, стоит считать, что на забавы «безусых юношей» скорее смотрели сквозь пальцы, нежели устраивали «охоту на ведьм».

С Серебряным веком гомосексуализм окончательно переместился в сферу элитарных особенностей интеллигенции – в какой-то мере, нетрадиционная сексуальная ориентация становилась важным атрибутом эпатирования собственного образа. *«Для некоторых членов кружка однополая любовь была всего лишь модным интеллектуальным увлечением, игрой, на которые падка художественная богема»[[37]](#footnote-37), -* отмечает Кон касательно Серебряного века в исследовании, посвящённом истории гомосексуального дискурса­.

Именно подобная «богемизация» гомосексуализма заложила основание для его заклеймённости в качестве «пагубного буржуазного пристрастия» во времена СССР. Одновременно с этим произошла криминализация явления и его возведение в ранг психиатрических заболеваний. Описывать критически тяжёлое положение гомосексуалистов во времена СССР не представляется необходимым. С его распадом постепенно произошла декриминализация и депатологизация нетрадиционной сексуальной ориентации. Важно, однако отметить, что на западе обоим процессам предшествовал как долгий исследовательский этап, так и формирование групп защиты интересов ЛГБТ-сообщества; в России же соответствующие меры были приняты без необходимого подспорья. Отсутствие научной и социальной основы для «легализации гомосексуализма», в свою очередь, становится важной связующей нитью с обострённой гомофобией последнего десятилетия: *«Почему страшное "половое извращение" вдруг стало вариантом нормы, никому, даже врачам, толком не объяснили. Некоторые необразованные и раздосадованные потерей власти и денег психиатры и сексопатологи приняли демедикализацию гомосексуальности в штыки и вместо того, чтобы разъяснять широкой публике суть дела, продолжают выступать с гомофобными заявлениями, которые в медицинской среде надлежащего отпора не встречают».[[38]](#footnote-38)*

Довольно любопытные результаты показывают опросы общественного мнения касательно проблемы гомосексуализма в России. Ниже приведены соответствующие таблицы Левада-центра – в интересной нам динамике.

Таблица №1. Как вы лично думаете, гомосексуализм – это скорее…[[39]](#footnote-39)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | апр.98 | авг.05 | июл.10 | июл.12 | апр.13 |
| болезнь или результат психической травмы | 33 | 31 | 36 | 32 | 35 |
| распущенность, вредная привычка | 35 | 36 | 38 | 43 | 43 |
| сексуальная ориентация,  имеющая равное с обычной право на существование | 18 | 20 | 15 | 17 | 12 |
| признак особой одаренности, таланта | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| затрудняюсь ответить | 13 | 12 | 11 | 9 | 10 |

Таблица №2. Что требуется предпринимать в отношении гомосексуалистов?[[40]](#footnote-40)

|  |  |
| --- | --- |
|  | апр.13 |
| преследовать по закону | 13 |
| лечить | 38 |
| помогать им достойно жить | 8 |
| оставить в покое | 31 |
| затрудняюсь ответить | 10 |

Таблица №3. Как вы считаете, должно ли государство защищать геев и лесбиянок от агрессии со стороны окружающих?[[41]](#footnote-41)

|  |  |
| --- | --- |
|  | апр.13 |
| Определенно да | 5 |
| Скорее да | 33 |
| Скорее нет | 27 |
| Определенно нет | 17 |
| Затрудняюсь ответить | 18 |

Таблица №4. Как вы считаете, должно ли государство пресекать любые публичные проявления гомосексуализма и его оправдания?[[42]](#footnote-42)

|  |  |
| --- | --- |
|  | апр.13 |
| Определенно да | 48 |
| Скорее да | 25 |
| Скорее нет | 8 |
| Определенно нет | 6 |
| Затрудняюсь ответить | 14 |

Что прежде всего интересно в этом исследовании – это сочетаемость заметного уровня терпимости по отношению к как таковому существованию гомосексуалистов (с оговоркой, что, с одной стороны, больше трети опрошенных считает необходимым принудительное лечение от гомосексуализма, а с другой, треть же ратует за то, чтобы не трогать их вовсе) с довольно ярым требованием ограничить публичные его проявления и публичное оправдание. Иначе говоря, наиболее распространённая позиция сводится к неестественности явления и необходимости максимально его ограничить. Судя по числу респондентов, считающих гомосексуализм болезнью, незначительно меняющемуся в течение последних пятнадцати лет, их знакомство с доказательной базой западной медицины или является поверхностным, или отсутствует вовсе, или дискредитировано отсутствием в российской медицине аналогичных исследований. Таким образом, мы явственно наблюдаем две доминантных области общественного осуждения гомосексуализма, и нам необходимо указать на важные различия в их природе.

**Нравственное осуждение** апеллирует к гомосексуализму как подвиду распущенного сексуального поведения, базируясь, таким образом, на убеждённости в том, что та или иная сексуальная ориентация является предметом личного сознательного выбора индивида. Именно в этом дискурсе находятся вопросы о привнесённости гомосексуализма в российскую культуры распущенным Западом, о наличии как такового образчика для копирования сексуального поведения, что автоматически означает необходимость максимально ограничить (а при возможности – и вовсе устранить) деятельность деморализующего объекта. Сюда же естественным образом врастает религиозное осуждение. Собственно, генезис нравственного осуждения гомосексуализма в российской истории я постаралась показать в данной главе.

*Регуляторами* нравственного осуждения служат РПЦ (в ценностных категориях богоугодности и греховности), старшее поколение (в ценностных категориях, к примеру, уважения и неуважения) и противопоставление естественного нравственного состояния и его пагубной трансформации под влиянием моды.

**«Медицинское» осуждение** основывается на убеждении, что гомосексуализм – следствие психологической травмы или просто болезнь с соответствующей симптоматикой и возможностью возвращения к «нормальной» сексуальной ориентации. Этот тип осуждения основывается на безграмотно истолкованных категориях нормы и девиации и является чрезвычайно популистским, не имея под собой никакой научной основы.

«Медицинское» осуждение обычно требует изоляции «девиантного» индивида с целью его нормализации и является базисом для реализации дисциплинарной власти (которая в этом направлении в России на данный момент не осуществляется).

И нравственное, и «медицинское» осуждение принимают гомосексуализм за порок, от которого необходимо избавиться – в зависимости от качества порока, разными путями. Поскольку один тип объяснения феномена прямо не противоречит другому, зачастую на публичной платформе начинается своеобразная игра «в курицу и яйцо», однако спор о том, что является чьим следствием, не в силах каким-либо образом дискредитировать факт противоестественности гомосексуальных предпочтений человеческой природе – вне зависимости от того, в каких терминах эту природу описывать. Гомосексуалист есть враг – как самому себе, так и обществу. Существование самого противопоставления, внутренне негативного наполнения явления ставит современного гомосексуалиста в позицию конфликтующей стороны, несмотря на то, что доля ЛГБТ-активистов к открытым гомосексуалистам даже в Москве ничтожна и в основном гомосексуалисты не видят ни потребности, ни возможности как навязывать кому-либо свой образ жизни, так и вообще объяснять природу собственных желаний широкой публике. Невозможность чувствовать себя защищёнными и неосуждёнными вошла у современных российских гомосексуалистов в привычку. Зоной острого дискомфорта, однако, остаётся вопрос однополых усыновлений.

§3. Перспектива однополой семьи и вопрос усыновления: основные проблемы принятия

Как мы могли наблюдать из истории гомосексуальной проблематики, само явление, пусть и было на довольно продолжительный период времени не слишком угнетаемым, никогда не имело ничего общего с вопросом семейственности. Семья была конструктом, не подвергавшимся никакому сомнению, и если сексуальная распущенность, включающая в себя и предпочтение однополых партнёров, ещё могла ограничиться общественным порицанием, то создать на основе подобной распущенности семью с попустительства законодательства было категорически немыслимо. Гомосексуализм являлся локализованным сразу по нескольким признакам: возраст, социальное окружение (гендерно однородная общность), затем – интеллектуально-властная элита в случае светского общества и сектанты в случае низов. Нет никаких свидетельств о попытках гомосексуальных пар требовать собственной легитимации на уровне закона и общепринятой морали.

В современном мире ситуация принимает иной оборот. Гомосексуальность в качестве ориентации, которая имеет право на существование, на Западе постепенно переходит в категорию нормальной сексуальной ориентации. В качестве брачных (или, во всяком случае, иных регистрируемых) союзов гомосексуальные пары имеют право выстраивать свой быт в нескольких американских штатах, Канаде; в ряде европейских стран, из которых Франция легализовала однополые браки совсем недавно и в скором времени, судя по заявлениям правительства, они будут разрешены в Англии и Уэльсе. А это автоматически означает возможность однополыми парами, наравне с гетеросексуальными, усыновлять детей, пользоваться услугами суррогатных матерей, и, естественно, быть субъектом тех же имущественных и правовых отношений. Словом, речь идёт о пути к полному правовому равенству.

Последовала однозначная реакция РФ на принятие Францией однополых браков: необходимо исключить возможность французским однополым усыновителям вывозить российских детей. Можно смело прогнозировать аналогичный ответ РФ Англии в случае успешного прохождения у англичан законопроекта (для которого есть, судя по всему, все основания).

Предмет отечественного опасения касательно однополых усыновлений схож со структурой запрета на американское усыновления, поскольку в основе находится мощнейшая сексуальная подоплёка. Допустить, что ребёнок развивается в гомосексуальной среде, значит заложить в нём основы для совершенно нового мировосприятия, в котором гендерная матрица (и разделение ролей согласно принадлежности к гендеру) с большой вероятностью станет манипулятивным рудиментом. Бессексуальная реальность, идеальный мир Фуко станет на шаг ближе с официальной нормализацией разных типов сексуальных предпочтений. Возможность гомосексуалистам создавать семью, в свою очередь, является довольно значимой деталью для подобного пути. Семья находится под нормативно-ценностным контролем, сопровождаемым юридическими и этическими аспектами, её статус так или иначе привилегирован. Понятно, что в тот момент, когда теми же самыми привилегиями наравне с разнополой парой наделяется однополая, это автоматически конституирует расширение категории «нормального», следующим шагом после которой может стать вопрошание: *«Что ещё, считавшееся прежде порочным/противоестественным/незаконным, может быть подвергнуто сомнению?»*. Это глава была признана продемонстрировать, что на почве российской истории подобный нормативный переход действительно может сдать подоплёкой сексуальной революции фукианского типа. В виду практически отсутствующего сексологического, социологического и медицинского изучения гомосексуализма, на данный момент для значительной части общества он представляет из себя тип нон-конформистского, бунтарского поведения. Исчезновение этой иллюзии может повлечь за собой цепную реакцию.

*«Гомосексуалист XX века стал особым персонажем: с соответствующими прошлым, историей и детством, характером, формой жизни, равно как и морфологией, включая нескромную анатомию, а также, быть может, с загадочной физиологией. Ничто из того, чем он является в целом, не ускользает от его сексуальности. Она присутствует в нем повсюду, является подкладкой всего его поведения, поскольку она является его скрытым и бесконечно активным принципом; она бесстыдно написана на его лице и на теле, поскольку она - тайна, которая все время себя выдает».[[43]](#footnote-43)* То, что констатировал Фуко в «Воле к знанию» является прекрасной резюмирующей формулой для доминирующей социальной мифологии гомосексуализма, которая бесконечно поддерживается обилием классификаций сексуальных предпочтений, породившей противопоставление «гетеро»/«гомо» в категориях «норма»/«девиация». Вопрос о том, насколько «инаковость» гомосексуалиста в том, что касается его вкусов и – особенно – поведенческих реакций является некоторыми генетически заложенными особенностями, подвергнется серьёзному сомнению в состоятельности, если мы, согласно фуианской логике, станем рассматривать обратную зависимость: *возможно, именно общество диктует гомосексуалисту стереотипы поведения и способствует самовоспроизводству его «инаковости», создавая из его сексуальности определённую субкультуру.* Результаты некоторых исследований гомосексуального сообщества в России демонстрируют схожие результаты: гомосексуалисты акцентируют внимание на необходимости равноправия, а не каких-либо особенных прав для себя, скорее негативно относятся к ЛГБТ-активистам и правозащитникам, выступающим в их интересах и вообще испытывают дискомфорт, когда им приписывают какую-то особенную природу.[[44]](#footnote-44) Это доказывает, что конструкт «инаковости» был произведён скорее не изнутри коммьюнити, не испытывающим в нём особенной потребности, а извне – для обеспечения функционирования классификации и сохранения образа если не «внутреннего врага», то, во всяком случае, «внутреннего другого» (позиционирующегося также с точки зрения наличия опасности – *«война продолжается любыми средствами»[[45]](#footnote-45)).* Вне его однополая семья и правда не встречает логических препятствий для существования.

2.3. Дело Pussy Riot. Связь протеста и феминизма

§1. Феминистический протест. Роль гендера в политической оппозиции.

Одно из самых громких судебных разбирательств прошлого года, конфликт, вызвавший международный резонанс, вновь обнаживший сразу несколько механизмов, по которым функционирует современное российское общество, нам интересен под не самым очевидным углом. Дело Pussy Riot муссируется в основном в качестве хрестоматийного примера наступившей антиутопии в действующей судебной системе, нам же интересен несколько другой, далёкий от зоны обличения неправовых механизмов, аспект. Этот аспект – роль феминистической составляющей протеста Pussy Riot в современной российской политической реальности, роль связи политического протеста с феминистическим бунтом.

Мартинез в своей статье «The erotic biopower of putinism» указывает на довольно значимую деталь: генезис феминистического бунта (не обязательно политического) хронологически берёт свои корни в начале первого путинского срока, в появлении на отечественном музыкальном рынке эксцентричной группы «t.A.t.u.», чьё творчество было так удачно (такого успеха, иронично указывает Мартинез, не было со времён Шостаковича) экспортировано на Запад именно благодаря принятому ими образу феминисток и лесбиянок, со всей подростковой идеалистической отвагой противостоящих общественному мнению.[[46]](#footnote-46) С этого момента намечается довольно важная тенденция в восприятии сексуальных меньшинств. Аналогичного мужского коллектива, к примеру, ни на российской эстраде, ни в более или менее известном андерграунде не обнаруживается. Феминистический бунт, как изначально женская прерогатива, отныне имеет собственные особенности и собственную эстетику. Будучи часто связан с нетрадиционной сексуальной ориентацией, он приобретает новую окраску как для ЛГБТ-сообщества, так и для политического протеста, образуя отдельный подвид последнего.

Посыл, который транслирует нам протест Pussy Riot в ХХС, интересен нам с той точки зрения, что наравне с протестами против «Закона Димы Яковлева» и протестной активностью ЛГБТ-сообщества, он предстаёт не акцией за какие-то отдельные гражданские права или против отдельных законов, а целенаправленным бунтом против «окончательной победы биовласти». Попробуем объяснить этот тезис, подробнее разобрав символическое значение акции.

§2. Триада «женщина-семья-церковь» и её низвержение

Т.н. «панк-молебен» под названием «Богородица, Путина прогони!», и явившийся основанием для привлечения девушек к суду, создал значительный резонанс в обществе по нескольким причинам. С одной стороны, властный цинизм, вседозволенность и лицемерие, против которых было направлено выступление группы, очевидны, станем полагать, немалой части населения, однако протест в подобной форме близок мизерной. По данным Левада-центра на октябрь 2012 года, 35% процентов россиян сочли приговор участницам группы адекватным, ещё 43% - и вовсе недостаточным.[[47]](#footnote-47) Провокативность акции, очевидно, дискредитировала транслируемый ей месседж. Однако следовало бы вообще усомниться в том, что акция была направлена на широкие слои населения: в конце концов, арт-протест групп Pussy Riot и «Война» начался намного раньше и, с одной стороны, никогда не был сильно освещаем в прессе, а с другой – всегда использовал довольно эпатажные методы. Это сомнение уведёт нас от вопроса эффективности акции для общества в плоскость анализа её символики и значимости для российской власти.

Вновь обращусь к исследованию Мартинеса, выявившего довольно значимую для «эротизма путинской поры» тенденцию. С началом 2000-х в медийном пространстве закрепился образ некоторой светской тусовки, атрибутика которой стала символизировать достаток и успех. Повсеместное распространение «гламурного идеала» по Мартинесу было призвано «заморозить», с одной стороны, существующее в обществе неравенство и социальное расслоение, а с другой, посредством усиления влияния эталонов привлекательности, достатка и, как следствие, полного и абсолютного счастья, связать воедино тип сексуальности, который к ним напрямую ведёт. [[48]](#footnote-48) Прославление одного типа сексуальных практик автоматически клеймит иные их виды как минимум, как вторичные, как максимум – как обречённые постоянно доказывать право на собственное существование. В то же время «одобренный» тип сексуальности, будучи тесно связан с такими ярко-социальными категориями, как успех, признание и не подвергаемое сомнению моральное здоровье, не имеет никакой нужды доказывать свою состоятельность и жизнеспособность. После утверждения «гламура» как социального идеала противопоставление между «нормой» и «девиацией» усиливается, и это, с точки зрения Мартинеса, является частью той стратегии «нормализации», которая представляет самый верный способ закрепить среди широкого электората выбранную идеологическую базу. Одно из важных следствий стратегии «замораживания», связанное с особенностями сдерживания фукианского типа сексуальной революции, мы подробно рассмотрим в третьей главе, а пока, наметив эту почву, позволим себе вернуться к тому, каким образом протестная акция Pussy Riot в ХХС эту «морозильную камеру» выключает.

Исходя из указанной выше логики, попробуем предположить: кем являются участницы Pussy Riot для той части российского общества, которая желает им наказания? Прежде всего, во внимание стоит принять резонанс между ролью, которую отводит женщине церковь, и сценическим образом участниц акции, проводимой в главном храме страны. Первый вызов, который бросают власти Pussy Riot – в этой акции ещё ярче, чем в предыдущих, – это вызов предначертанному гендеру. Собственно, само название группы, хотят того участницы или нет, подразумевает в первую очередь гендерно-сексуальный аспект, противостояние навязанной сексуальности и расписанным в соответствии с ней социальным ролям (*«акция не была феминистской, девушки, хоть и заявлены как «феминистская панк-группа», ничего специального для гендерного равноправия не делали, но они посмели критиковать власть, посмели на нее орать, точнее петь, —  и вот это для женщины непростительно»[[49]](#footnote-49)).*  Церковь, как чрезвычайно важный актор регуляции постоянства этих ролей, не случайно становится площадкой политического бунта. Если мы будем касаться чувств верующих, которыми беззастенчиво манипулировал судебный процесс, и попробуем смоделировать ситуацию их реального ущемления, то, скорее всего, логистика нашей модели будет включать не главный храм страны, помпезный и отстроенный пятнадцать лет назад, а какую-нибудь древнюю церквушку в глуши, где, как стоит полагать, сосредоточены верующие, имеющие серьёзный потенциал оскорбиться. В тот момент, когда политической площадкой становится столичный храм, олицетворяющий собой союз между государством и религией, дискредитируется прежде всего этот союз, а вместе с ним – понятийный союз «сексуальности» и «нормы», «личного выбора» и «социального предназначения», «подотчётности» и «долженствования». Словом, акцию Pussy Riot вполне уместно рассматривать как протест против пленения биовластью.

Второй, не менее значимый аспект, который нам следует проследить, касается уже самого судебного процесса, который, в отличие от содержания акции, обращается к системе изнутри системы. Поскольку в судебных ходатайствах прежде всего звучала просьба обратить внимание на то, что две из трёх подсудимых являются матерями и проявить к этому факту должное милосердие. Этим, с одной стороны, была произведён неоднозначный (с точки зрения первоначальной радикальности месседжа) переход на критику системы изнутри неё. С другой же стороны, оперирование нравственными терминами, конституируемыми государством в качестве основных должных ценностных ориентаций («семья», «милосердие», «терпение», «покаяние»), не давшее соответствующего им результата, вновь поставило под сомнение уверенность в том, что государство в состоянии соответствовать той моральной матрице, которую оно поддерживает в обществе. Как отмечает в интервью, посвящённому сочетанию постмодернистского и нравственного дискурсов в деле Pussy Riot Славой Жижек: *«Они хотели сказать нам: «Ребята, настоящие провокаторы там, наверху!» Я вижу в этих девочках истинных моралистов, действующих в духе многовековой русской традиции, когда художник выступает в качестве нравственного ориентира. Я бы даже сочинил эссе про их акцию, в котором раскритиковал бы их за чрезмерный консерватизм. Если вы упустите этот важный момент, то будете видеть в них исключительно дешевых провокаторш, выступивших против строгой морали и ханжества властей. Но о какой морали властей может идти речь? В этой ситуации настоящий постмодернистский извращенец — это Путин. Что может быть безнравственней, чем использовать религиозные чувства общества, чтобы сводить свои личные счеты? Ведь все знают, за что их на самом деле судят. Вот настоящее кощунство!»[[50]](#footnote-50)* Избирая стратегию осуждения и наказания, государство неумело лавирует между требовательностью к своим адептам и соблюдением собственных принципов.

Тем не менее, выражаясь образно, удержать реку общественного мнения в своих берегах «нормативности» и «опасной инаковости» позволяет, с одной стороны, низкая политическая культура, в рамках которой подобный расклад является неочевидным, а с другой – массовая поддержка куда более простой для восприятия предлагаемой «православно-огосударствлённой» системы ценностей.

Позволим себе подвести некий итог второй главе исследования. Три рассмотренных кейса объединяют, помимо соседства в хронологии, несколько важных вещей.

*Во-первых,* все три направления власти объединены идеей нормативного «контроля над телом». Возможно, в случае запрета оправдывать гомосексуальную ориентацию это несколько более очевидно, чем в случае Pussy Riot, а в деле Pussy Riot более очевидно, чем в кейсе «анти-сиротского закона», но основной задачей этой главы являлось проследить генезис каждой из проблемной областей и указать её отношение к категориям биовласти, нормативной регулировки и сексуальной составляющей в каждом из указанных случаев.

*Во-вторых,* акцентировка всех трёх проблемных областей приобретает свой характер неустойчивого (с точки зрения внешней логики), но влиятельного (с точки зрения внутренней) осуждения непосредственно в период «путинской поры».

*В-третьих,* успешное функционирование всех трёх конструктов на основе «указания врага»: в случае «анти-сиротского закона» – внешнего, в случае запрета на «пропаганду гомосексуализма» а – внутреннего, в случае дела Pussy Riot – внутреннего, и, кроме того, обращающим на себя общественное внимание самым агрессивным образом.

Следующая глава данного исследования призвана указать, какую роль рассмотренные кейсы имеют сейчас и могут иметь в перспективе в сексуальной революции, и почему стратегия последовательного запрета и осуждения так принципиальна в каждом из трёх указанных случаев.

Глава III. Перспективы «обезглавливания короля» и демократизации сквозь призму практик контроля над телом

*«Нам следует подумать о том, что однажды, быть может, внутри другой экономики тел и удовольствий будет уже не очень понятно, каким образом этим ухищрениям сексуальности и поддерживающей ее диспозитив власти, удалось подчинить нас этой суровой монархии секса - до такой степени, что удалось обречь нас на бесконечную задачу выколачивать из него его тайну и вымогать у этой тени самые что ни на есть истинные признания».*

*Мишель Фуко, «Воля к знанию»*

3.1. Перспективы сексуальной революции в России

В связи с общепринятым пониманием сексуальной революции у нас не может не возникнуть вопроса об основаниях критики. Иначе говоря, если мы будем руководствоваться тем историческим подходом, который Фуко применил в «Воле к знанию», изучая наращивание диспозитива сексуальности, что мешает нам прийти к выводу о том, что муссирование сексуального дискурса создаёт новую парадигму сексуальности? Что обыденной разговор о сексе и становится основой этой сексуальной революции? Принятию этой гипотезы, на наш взгляд, мешают несколько фактов.

*Во-первых*, несостоятельность утверждения, что разговор о сексе на бытовом уровне ведётся без всяких внутренних ограничений. Недостаточно развитая культура разговора о сексе заметна и по малому спросу на сексологическую литературу для детей и подростков, и по тому акценту на нарратив запрещения, исходящего из специфически трактуемых моральных принципов, который имеют все рассмотренные во второй главе кейсы. Кроме того, как уже было сказано выше, открыто сексуальный оттенок несёт только запрет на пропаганду гомосексуализма. Вполне вероятно, что сексуальность посредством принятия новых законов актуализируется, но это свидетельствует – вновь – лишь об умножении диспозитива и той культуры «замалчивания», которая имплицирует содержание отношений истинности в сексуальной сфере.

*Во-вторых,* исходя из фукианского анализа европейского опыта сексуальных революций, мы можем наблюдать стабильность парадигмы при изменении внутренних отношений между её составляющими, а, значит, мы можем предполагать, что наличие обыденного разговора о сексе не гарантирует её изменение. По большому счёту, подобный российский опыт мы частично затронули в предыдущей главе, и сейчас вернёмся к нему, чтобы прояснить некоторые существенные детали.

Стратегия «замораживания», на которую направлено воспроизводство гламурного дискурса, определённо умножает дискурс сексуальности. Его навязанность, допустим, не всегда столь очевидная на европейском поле Нового времени, в России XXI века приобретает фантасмагорические масштабы. Огромное количество «желтых» и «глянцевых» изданий, тиражирование образа обнажённого тела, массовая реклама как противозачаточных средств, так и препаратов, стимулирующих потенцию, – Россия без ложной скромности может быть названа государством процветающего секса. И это никоим образом не мешает сексуальной сфере иметь чёткие рамки допустимости «расширения». Я полагаю, мы не прибегнем к опасному обобщению, если станем утверждать, что сексуальная свобода умножается внутри строго ограниченного поля. Наличие же отношений власти и истины, помещённых вглубь сексуального дискурса, наделяет эту свободу характером предостережения. Таким образом, мы оказываемся у риторически крайне эффективного рефрена о вреде свободы, которой свойственно злоупотребление. Власть указывает своим подопечным на видимость разнообразия, которую может принимать их сексуальность, одновременно с этим напоминая о пороге, который она – в том числе, в знак уважения к этой широте предоставленных ей ресурсов – не в праве преступать. Иначе говоря, *«ирония этого диспозитива – он заставляет нас верить, что дело тут касается нашего "освобождения"».[[51]](#footnote-51)* Обезглавливание короля, таким образом, начинается с замечания о том, что он – голый.

Теперь нам следует задаться принципиальным вопросом: ведёт ли само по себе изменение сексуальных стереотипов к сексуальной революции? Мы уже поняли, что этот шаг не является достаточным, однако ничего не сказали о его необходимости. Ближе ли, скажем, европейские страны, легализовавшие однополые браки, к сексуальной революции, чем Россия, отвергающая право на их существование? Больше ли у них перспектив для низвержения биовласти и приходу к «новому типу права»? И, уж коли мы вернулись к этому вопросу, что может представлять из себя «новый тип права» вообще?

Разделим два подхода на группу поставленных нами вопросов. Первый подход назовём «*строго фукианским»* и станем подразумевать под ним оперирование исключительно фукианскими терминами, без дополнительного развития его логики. В этом случае нам придётся подвергнуть серьёзному сомнению связь толерантности и перспективы возникновения «бессексуального общества», в котором из половой жизни будет изъято обязательное содержание сложно трактуемой и опасной истины. Нам придётся придерживаться мнения, что толерантность по отношению к разнообразию сексуального вовсе не обязательно ведёт к его обесцениванию и что правовые уступки государства – лишь необходимая уловка на пути увеличения влиятельности сексуального диспозитива. Нам необходимо будет остановиться на мнении, что это не имеет никакого отношения к возникновению «свободной экономики тел и удовольствий», и что секс по-прежнему *имеет значение.*

Однако, у описанного выше подхода, при всём очаровании его радикальности, нет шанса на продолжение теоретизации. На момент смерти Фуко однополые пары с учётом некоторых прав могли быть зарегистрированы только в Нидерландах, о том массовом характере, который приобрёл этот процесс на территории Европы и США, речи не шло. И есть некоторая вероятность, что, засвидетельствуй его Фуко, он бы указал на то, что избранный Европой либеральный путь так же, как и прежде вписывает сексуальность в нормативную систему, поскольку семья является её первым и самым очевидным плодом.

Не будем, однако, строить подобных предположений и обратимся ко второму подходу. Выдвинем оптимистичную гипотезу: вхождение «девиантных» сексуальных практик в категорию «нормальных» постепенно разрушает саму необходимость в противопоставлении. В этом случае мы можем считать, что конституируемая государством и обществом толерантность и равноправие вне зависимости от типа сексуальности ведёт к нивелированию важности сексуального вопроса вообще. Так, Фуко видел смысл в том, чтобы в уголовном праве не отделять сексуальное насилие от любого другого вида насилия. Однако для реализации подобного проекта необходимо было бы отказаться от объёмного психосоматического содержания, которая приписывает наука сексуальному насилию. К сожалению, мы не можем позволить себе рассмотреть этот вопрос подробнее в рамках данного исследования: он выходит далеко за пределы фукианской логики и вступает в то противоречие с ней, в какое неминуемо вступают сексологические и медицинские исследования.

Второй подход, который мы применим в данной завершающей исследование главе, рассмотрит сочетаемость «демократизации» и «обезглавливания короля», перспективу сексуальной революции через перемещение всего «девиантного» в плоскость «нормы». Он основан на убеждении, что понятие «нормы» для био-власти имеет смысл только при возможности что-либо вытеснить за её пределы. Возвращаясь к первой главе исследования (см. стр. 13), мы, наконец, можем задаться вопросом, что происходит с системой при изъятии одного из принципиальных её рычагов, экономики ограничений при воспроизводстве сексуального дискурса. *Поставим вопрос следующим образом: какова перспектива сексуального дискурса в современной России при условии снятия с него существующих законодательных и нравственных ограничений, и каким образом это может (и может ли) повлиять на российский политический режим?*

Сформулированный выше вопрос, суммируя анализ, произведённый в предыдущих главах, может звучать и следующим образом: каковы перспективы изъятия сексуального из сферы нравственного интереса и правового регулирования в современной России?

Понятно, что когда заходит речь о регулируемой нравственности, мы вынуждены возвращаться к семейному дискурсу, поскольку он, как мы могли наблюдать, рассматривая три, казалось бы, совершенно отдельных друг от друга кейса, имеет глубокие корни в культурных основаниях российского общества. Патриархальный тип её устройства и исходящая из него специфика распределения ролей, транслируемая на общество в целом, вне зависимости от политического режима был синонимичен типу политического лидерства. Если мы возьмём на себя ответственность расширить влиятельность этого совпадения до утверждения перманентной, исторически сложившейся необходимости в узнавании частной жизни – в публичной и политической, то сможем сделать важное предположение. Это тезис о том, что сочетание самой необходимости в распределении ролей и типа этого распределения с устройством государства является одной из определяющих характеристик процесса складывания типа управления; это сочетание суть – кредит общественного доверия власти. Конструкт общего набора символов, понятного на любом уровне языка управления. Дискурс семейности – единственное, что может с гарантированной эффективностью объединить людей на широкой территории современной Российской Федерации. Если мы представим себе ситуацию снижения влиятельности этого дискурса, нам необходимо будет предложить ему адекватную альтернативу, но пока её нет, и следует полагать, что дискурс будет воспроизводить себя до тех пор, пока актуальным остаётся само федеративное объединение в том виде, в котором оно существует сейчас. Он может поддаваться внутренним изменениям ровно до того предела, пока нетронутым остаётся транслируемый им нарратив главенства и подчинения, изначального неравноправия, не совещательности, но авторитета, не вопрошания, а подчинения.

Свершение сексуальной революции в этом смысле может означать дискредитацию универсальности этой системы, исчезновение необходимости в образе «главы семьи» со всей сопутствующей ему эстетикой послушания. В современных экономических условиях, когда уровень образования и благосостояния не зависит гендера и его роль действительно предствавляется несколько преувеличенной, тому создаётся благоприятная почва. Православная нравственная риторика в современных условиях не всегда оказывается для такой перемены достаточно гибка. А поскольку государственная идеологическая эклектика зиждется в том числе и на ней, можно утверждать, что основа «сексуальному перевороту» через переосмысление понятия и значения семьи всё же существует, и при его внутренней демократизации возможно аналогичное устремление государственного устройства. Сложность состоит лишь в том, что такая перемена должна носить массовый характер, а в условиях России массовость означает крайне внушительные цифры и крайне мощный процесс, который невозможно создать искусственным путём; изменение базисных ценностей достижимо только в случае глобальных социальных перемен, власть же, как мы можем наблюдать, использует любой резонирующий сюжет, чтобы подчинить его собственному дискурсу, и на данный момент ей это удаётся с большим успехом.

Приходится признать – вступая в борьбу с тоталитарной нравственной матрицей, мы вступаем в борьбу с семьёй в её российском значении. Концепт патриархальной семьи – первое, что будет разрушено, зайди речь о сексуальной революции, обеспечивающей «обезглавливание короля». Именно поэтому всякое изменение сексуального дискурса направлено на поддержание её роли (даже при изменении имиджа), поэтому все действия власти по контролю над телом направлены на её охрану.

Стоит признать удивительную работоспособность конструкта. Всё, что лежит за пределами семьи, в целях её спасения может быть подвергнуто сомнению, правовому ущемлению и даже истреблению. Как любая абсолютная ценность, семья и есть первый корень зарождения любых противопоставлений: российская семья – американская семья, разнополая семья – однополая семья, семья, где все выполняют предначертанные роли – семья, где ролевые статусы извращены. В противопоставление интересам такой семьи может быть поставлен практически любой персонаж – иностранный родитель, гомосексуалист, феминистка (список на этом не останавливается, в нём с такой же лёгкостью может появиться оппозиционер, или, скажем, учёный). Список лиц, которые угрожают стабильности преемственности и истинности зарекомендовавших себя в веках отношений может расширяться очень долго, варьироваться от внешних «поработителей» до внутригосударственных «иных». Семья становится первым и важнейшим инструментом власти, направленной на сохранение и преумножение жизни, потому что она воспроизводит жизнь. Новый род права в концепции Фуко в России может быть основан только посредством изменения статуса семьи с обязательного этапа до опционального способа организации жизни.

3.2. «Критика как искусство не быть управляемым»

Описанная нами ситуация неспроста кажется несколько утопической: концепт семьи демонстрировал свою работоспособность веками и представить себе российскую действительность без него крайне затруднительно. Именно поэтому радикальный призыв Фуко заменить диспозитив сексуальности «свободной экономикой тел и удовольствий» ведёт в неизвестность и требует поиска компромиссного решения.

Вернёмся к определению «обезглавливания короля», которое мы дали в начале этой работы. Мы говорили о том, что этот процесс означает пересмотр иерархической структуры мышления (и управления через призму этого мышления), маскулинного типа властвования. Подобный результат, как было изложено выше, достижим только в случае пересмотра значения семейного союза для благосостояния общества. Сомнению, в первую очередь, должна быть подвергнута связь индивидуального счастья и жизни, организованной в соответствии с потребностями социума. Счастье – идеал, настолько связанный с дискурсом семейственности, что помыслить его некой философской, сугубо индивидуальной категорией становится практически невозможно. Счастье – рекламный лейбл семейственности. *«Ни личная безопасность, ни свобода в передвижении по стране, ни закон и порядок, ни развлечения, ни работа, ни религиозная вера в качестве предпосылок счастья не достигают таких значений, как здоровье, семья и брачные отношения»[[52]](#footnote-52), -* констатировало в марте текущего года соответствующее исследование Левада-центра. Итак, счастье и здоровье – две вечные составляющие благополучия, внутри предлагаемого дискурса напрямую зависят от состояния семьи. Био-власть получает самый отрегулированный свой рычаг давления и порождения противопоставления, охватываемые ею тела – гарантию обеспечения своих желаний.

Рассуждая в терминах кантовского «совершеннолетия», Фуко приходит к родственной кантианской идее. Единственный способ оказать сопротивление неминуемому зарождению «фашизма во всех нас», торжеству самопровозглашённой нормы – это подвергать любую из встречных норм сомнению и критике, не воспроизводить существующую истину, а создавать собственную (наравне с собственным психоанализом). Переворот происходит в тот момент, когда индивид изучает априорные составляющие собственного бытия на предмет собственного их генезиса или навязанности, и, если обнаруживает навязанность, устанавливает её характер и цель. В тот момент, когда установлена возможность выйти за её рамки, могут быть оценены результаты подобной свободы выбора и пересмотрен изначальный способ существования. Вполне вероятно, что подобный самоанализ приведёт человека в изначальную точку комфорта, но опыт радикального переосмысления в данном случае может оказаться принципиальным.

Что подобный подход в состоянии предложить российскому обществу (и, вместе с этим, затребовать от него)? Очевидно, он связан с повышением если не политической культуры, то, во всяком случае, культуры некой индивидуальной аналитики, привычкой подвергать происходящее глубокой рефлексии. И поскольку наступление подобного «Просвещения» не видится слишком обозримым, первыми носителями описанной критики должны являться оппозиционные элиты – повышение толерантности через знакомство с «иным» и его принятие должно входить в первостепенный перечень их задач при формировании того альтернативного пути управления, который можно предложить в качестве первого этапа преодоления «ницшеанской гипотезы». «Обезглавить короля» – значит лишить общества «иных», некоторые типы которых сквозь призму сексуального дискурса была призвана описать данная работа.

Заключение

Проведённый анализ не был призван предложить некую политическую программу преобразований через сексуальный дискурс; нашей основной целью было прояснить род происходящих изменений в дискурсе и сделать ряд предположений о том, каким именно образом власть поддерживает собственный авторитет посредством контроля над телом. Вернёмся к предположениям, которые мы приняли в начале исследования (см. стр. 4 – 7).

Первое из них состояло в возможности российской политики контроля над телом быть проанализированной посредством фукианской методологии. Состоятельность подобной трансплантации была доказана постоянной потребностью сравнивать генезис сексуального дискурса России и Европы, опытом преемственности Россией европейских сексуальных архетипов, и, наконец, соответствием описанной Фуко биовласти методам управления, применяющимся в современной России.

Второе предположение состояло в том, что эксплуатация сексуального дискурса призвана умножить властные отношения внутри частной сферы. Оно было подробно обосновано во второй главе данного исследования при анализе «подобающих» и «неподобающих» сексуальных практик и их соответствия современному типу властвования, необходимости этого соответствия и причинам его эффективности.

Третий тезис предполагал, что между фукианским требованием быть жестокой в критике априорных суждений и повышением толерантности есть некоторая связь. Эта связь была сформулирована нами в контексте разрушения навязанных категорий «нормального» и «девиантного». Таким образом, было сформулировано новое концептуальное предположение: био-власть с её дисциплинарным контролем становится бессильна, когда тело изобретает свою собственную дисциплину и собственный анализ, не подотчётный категории «нормального». Норма не является гарантом благополучия и душевной гармонии или залогом индивидуального счастья, которое имеет намного более сложную структуру. Лишить сексуальность мифологемы о наличии в ней некоторого пути к воспроизводству счастья и лишить понятие счастья подотчётности любой категориальной дихотомии – значит отбросить возможность власти контролировать частную сферу жизни сквозь игры истинности, воспроизводить «фашизм во всех нас». «Общество обесцененного секса» одновременно уничтожает частное как сферу проникновения и позволяет ему возникнуть – в качестве сферы, в которой индивиду нет потребности конституировать себя в качестве субъекта сексуального (а, значит, и властного) дискурса.

Подведём итоги по каждому из рассмотренных нами кейсов в том порядке, в котором они были проанализированы во второй главе исследования.

«Закон Димы Яковлева» затрагивает намного более широкую область проблематизации, чем допустимость иностранного усыновления. Умело лавируя между такими терминами, как «безопасность», «преемственностиь» и «ответственность», значение этого акта поддерживается конечной идеей контроля над взрослеющим телом и возможностью направить его развитие – отсутствующей в иных рассмотренных кейсах. Кейс «антимагнитского закона» строится на проблематизации взаимовлияния: семьи в её подотчётности государства и государства в его подотчётности семье. Ярче, чем в прочих кейсах, здесь также выделяется акцент на констатацию суверенитета и суверенное право вообще, поскольку в значительной доле усыновительных процессов речь шла о детях с проблемами со здоровьем (и в ещё большей доле – о детях, которые, учитывая особенности содержания российских детских домов, такие проблемы – в самом широком их спектре – рискуют приобрести). Кейс исключителен потому, что будучи примером реализации власти над жизнью, а, следовательно, дисциплинарной власти, в конечном итоге основывается на праве отнимать её (пусть и крайне косвенном), а, следовательно, суверенном типе управления. Дискурс сексуальности в данном случае тесно переплетён с дискурсом безопасности, распространённом на подверженную рискам группу – подрастающее поколение, оплот страхов и надежд.

Второй кейс вынудил нас проследить генезис гомосексуальной проблематики в российской истории и выявить корень мифологемы о привнесённости «моды на гомосексуализм» западным влиянием, подкрепляемой всё большим распространением легализации однополых отношений в современной Европе. Известные тенденции гомосексуального сообщества в современной России интересны в том смысле, что, будучи подавляемы существующим сексуальным дискурсом, гомосексуальные пары зачастую желают в него «вписаться», оформив семейные отношения. И теоретически мы могли бы предполагать возможность их попадания в дискурс, как произошло с сексуальным дискурсом в Европе, где гомосексуальные семьи постепенно выходят из девиантного поля и всё шире принимаются как нормальные. Но в Европе тому предшествовал длительный научный поиск, «освободительное движение геев» и период принятия. Для России в её нынешних масштабах и в масштабах гомофобии, в отсутствии какого-либо влиятельности гомосексуального движения и такой поворот мог бы означать риск дестабилизации дискурса и создания серьёзного противоречия власти собственной риторике, основанной зачастую на потребностях демографии и законах религии.

Третий кейс мы рассмотрели как один из видов протеста навязанному эротизму биовласти, связывающей в один узел доминирующую мораль и иерархичную социальную структуру. Крайне любопытно, что протестующие девушки позиционировали себя в качестве феминисток, это акцентировало в событии не только требование политических изменений, но и характерный эффект противостояния существующей иерархии. Важно, что признавая адресность своего выступления (критика власти, которую девушки решили осуществить после того, как стало известно, что Владимир Путин собирается в третий раз стать президентом России), участницы группы консолидировали в нём не только претензию к стилю власти, но и непринятие навязываемого нарратива предначертанности женской роли и соответствующих прав – типичного пережитка суверенного типа мышления. Бунт подобного типа исключительно вписывается в концепцию фукианской критики как «искусства сознательного неподчинения, обдуманного непослушания» вместо «покорности насилию того, что прежде казалось самоочевидной истиной».

Рассмотренные кейсы привели нас к итогу, что в тот момент, когда сексуальность в действительности перестаёт иметь значение, современная авторитарная российская власть лишается серьёзного основания собственной легитимности, во многом основанной на поиске врага. Синонимичен ли этот процесс демократизации России и является ли демократизация «новым родом права» для российского кейса? Исходя из генезиса патриархального конструкта, подобный исход представляется вполне вероятным.

Список использованной литературы и источников

*Монографическая литература*

1. Делёз Ж., Гваттари Ф. Анти-Эдип. Капитализм и шизофрения / Пер. с фр. и послесл. Д.Кралечкина, науч. ред. В. Кузнецов — Екатеринбург: У-Фактория, 2007. – 670 с.
2. Кон И. С. [Ребёнок и общество](http://www.pseudology.org/Kon/RebenokSociety/index.htm). — М.: Академия, 2003. — 336 с.
3. Кон И. С. [Клубничка на берёзке. Сексуальная культура в России](http://www.pseudology.org/Kon/SexCulturaRussia/index.htm). — 3-е изд., испр. и доп. — М.: [Время](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%80%D0%B5%D0%BC%D1%8F_(%D0%B8%D0%B7%D0%B4%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE)), 2010. — 608 с.
4. Миллер Д. Страсти Мишеля Фуко. – Екатеринбург: Кабинетный учёный, 2013. – 526 с.
5. Фуко М. Воля к истине: по ту сторону знания, власти и сексуальности. Работы разных лет. Пер. с франц. – М., Касталь, 1996. – 448 с.
6. Фуко М. Интеллектуалы и власть: Избранные политические статьи, выступления и интервью / Пер. с франц. С. Ч. Офертаса под общей ред. В. П. Визгина и Б. М. Скуратова. - М.: Праксис, 2002. – 384 с.
7. Фуко М. Использование удовольствий. История сексуальности. Т. 2 / Пер. с франц. В.Каплуна. – СПб.: Академический проект, 2004, 432 с.
8. Фуко М. Надзирать и наказывать. Рождение тюрьмы/ пер. с франц. В.Наумова под ред. И. Борисовой. – М.: Издательство «Ad Marginem», 1999.
9. Фуко М. Нужно защищать общество: Курс лекций, прочитанных в Коллежде де Франс в 1975-1976 учебном году. – СПб.: Наука, 2005. – 312 с.
10. Фуко М. Рождение биополитики. – СПб.: Наука, 2010. – 448 с.
11. Фуко М. Забота о себе. История сексуальности. Т. 3 — Киев: Дух и Литера, 1998. – 288 с.
12. Райх В. Сексуальная революция. Борьба за «новую жизнь» в Советском Союзе. – Тверь, 1992. – 113 с.

*Периодические издания*

1. Martínez Francisco. The erotic biopower of putinism: from glamour to pornography. – Laboratorium, 2012. – 4(3):105-122.
2. Аксёнов В. Порнография как революционный феномен: 1917 год в театральной культуре Петрограда и Москвы // Историко-антропологический подход в преподавании и изучении истории человечества. Материалы международной интернет-конференции 20.03.2001-14.05.2001 : [Электронный ресурс] <http://portal.kspi.kz/files/book_ik/%D0%9A%D0%B5%D1%80%D0%BE%D0%B2%20(%D1%80%D0%B5%D0%B4.)%20%D0%98%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%8F%20%D0%B2%20XXI%20%D0%B2%D0%B5%D0%BA%D0%B5%20(2001).pdf> Проверено: 03.06.2013
3. И. С. Кон. Сексология на марше // Журнал «Секс и жизнь», 2005, №4 : [Электронный ресурс] : <http://sexology.narod.ru/info152.html> Проверено: 03.06.2013.
4. Кон И. С. Гомофобия как лакмусовая бумажка российской демократии  // Вестник общественного мнения, 2007, № 4 (90), с. 59—69.
5. Макарычев А. Мишель Фуко как теоретик безопасности: критическое прочтение концептов. [Мировая экономика и международные отношения](http://www.ebiblioteka.ru/browse/publication/542),  № 3, Март  2008, C. 81-90
6. Филиппов А. Фукоизация всей страны [Текст] / А. Филиппов//«НЛО» - 2001, - №49 : [Электронный документ] <http://magazines.russ.ru/nlo/2001/49/filip.html>. Проверено: 03.06.2013

*Электронные ресурсы*

1. «Увязка «закона Димы Яковлева» выглядит политически ангажированной»: интервью Павла Астахова «Газете.ру» от 21.12.2012: [Электронный документ] <http://www.gazeta.ru/politics/2012/12/21_a_4902129.shtml> Проверено: 03.06.2013
2. Генкина М. Поддерживаю «пропаганду» гомосексуализма // «Сноб», электронная версия. – 2011 : [Электронный ресурс] <http://www.snob.ru/profile/8353/blog/34364#comment_334492>. Проверено: 03.06.2013
3. Главу «Шереметьево» оскорбило обвинение в «мужеложестве» : [Электронный документ] [http://lenta.ru/news/2013/05/27/vasilenko/](http://vk.com/away.php?utf=1&to=http%3A%2F%2Flenta.ru%2Fnews%2F2013%2F05%2F27%2Fvasilenko%2F) Проверено: 03.06.2013
4. Кочугова Е. Быть здоровым и верить в завтра // Московские новости, №286, 18.03.2013 : [Электронный документ] <http://mn.ru/politics/20130318/340123112.html> Проверено: 03.06.2013
5. Плотко М. Страх другого. Проблема гомофобии в России // Пресс-выпуск Левада-центра от 12.03.2013 : [Электронный документ] <http://www.levada.ru/12-03-2013/strakh-drugogo-problema-gomofobii-v-rossii> Проверено 03.06.2013
6. Соболева И., Бахметьев Я. К чему говорить о правах секс-меньшинств? // Слон.ру : [Электронный документ] : <http://slon.ru/russia/k_chemu_govorit_o_pravakh_seks_menshinstv_eto_kak_pokupka_indulgentsii-946255.xhtml> Проверено: 03.06.2013
7. Холина А. Феминизм в России: как части становятся единым целым. // Сообщество «Сноб», 21.08.2012 : [Электронный документ] <http://www.snob.ru/selected/entry/51942> Проверено 03.06.2012.
8. «Русский час» / Димитрий Смирнов. Беседы с Батюшкой : [Электронный документ] <http://www.youtube.com/watch?v=96zvDw884Fs> Проверено: 03.06.2013
9. Фуркат Палванадзе. Философ Славой Жижек: «Абсолютный цинизм – это изначально нежизнеспособная позиция» // Портал Theories&Practice, 21.08.2012 : [Электронный документ] <http://theoryandpractice.ru/posts/5280-filosof-slavoy-zhizhek-absolyutnyy-tsinizm--eto-iznachalno-nezhiznesposobnaya-pozitsiya> Проверено: 03.06.2013
10. Пресс-выпуск Левада-центра от 02.10.2012 : [Электронный документ] <http://www.levada.ru/02-10-2012/nakazanie-uchastnitsam-gruppy-pussy-riot-tret-rossiyan-sochla-adekvatnym> Проверено: 03.06.2013
11. «Закон о детях расколол страну» / Газета.ру, 30.01.2013. [Электронный документ] <http://www.levada.ru/30-01-2013/zakon-o-detyakh-raskolol-stranu> Проверено: 03.06.2013.

1. Напр.: Генкина М. Поддерживаю «пропаганду» гомосексуализма // «Сноб», электронная версия. – 2011 : [Электронный ресурс] <http://www.snob.ru/profile/8353/blog/34364#comment_334492>. Проверено: 03.06.2013 [↑](#footnote-ref-1)
2. Закон против пропаганды гомосексуализма в Санкт-Петербурге: [Электронный документ] <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD_%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B2_%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%B0%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%8B_%D0%B3%D0%BE%D0%BC%D0%BE%D1%81%D0%B5%D0%BA%D1%81%D1%83%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%BC%D0%B0_%D0%B2_%D0%A1%D0%B0%D0%BD%D0%BA%D1%82-%D0%9F%D0%B5%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B1%D1%83%D1%80%D0%B3%D0%B5> Проверено: 03.06.13. [↑](#footnote-ref-2)
3. С понятием «сексуальной революции» предстоит проделать более тонкую работу, поскольку Фуко не был сторонником «репрессивной гипотезы», согласно которой сексуальность отодвигалась на периферию истории, а, значит, не мог быть и не являлся сторонником периодизации «угнетения» и «освобождения» пола. [↑](#footnote-ref-3)
4. Фуко М. Воля к истине: по ту сторону знания, власти и сексуальности. Работы разных лет. Пер. с франц. – М., Касталь, 1996. – С. 108. [↑](#footnote-ref-4)
5. Там же, с.104 [↑](#footnote-ref-5)
6. Там же, с. 105 [↑](#footnote-ref-6)
7. Там же, с.108 [↑](#footnote-ref-7)
8. Там же, с. 116 [↑](#footnote-ref-8)
9. Подробнее см. Глава II. [↑](#footnote-ref-9)
10. Там же, с. 149 [↑](#footnote-ref-10)
11. Там же, с. 263. [↑](#footnote-ref-11)
12. Там же, с. 112 [↑](#footnote-ref-12)
13. Миллер Д. Страсти Мишеля Фуко. – Екатеринбург: Кабинетный учёный, 2013. – с. 350 [↑](#footnote-ref-13)
14. Фуко М. Надзирать и наказывать. Рождение тюрьмы / пер. с франц. В. Наумова под ред. И. Борисовой. – М.: Издательство «Ad marginem», 1999. – c. 455 [↑](#footnote-ref-14)
15. Course of January 7, 1976; Course of January 14, 1976 // Foucault M. Power / Knowledge. P. 108 [↑](#footnote-ref-15)
16. И. С. Кон. Сексология на марше // Журнал «Секс и жизнь», 2005, №4 : [Электронный документ ] : <http://sexology.narod.ru/info152.html> Проверено: 03.06.2013. [↑](#footnote-ref-16)
17. Райх В. Сексуальная революция. Борьба за «новую жизнь» в Советском Союзе. – Тверь, 1992. – с. 33-37. [↑](#footnote-ref-17)
18. Аксёнов В. Порнография как революционный феномен: 1917 год в театральной культуре Петрограда и Москвы // Историко-антропологический подход в преподавании и изучении истории человечества. Материалы международной интернет-конференции 20.03.2001-14.05.2001 : [Электронный ресурс] <http://portal.kspi.kz/files/book_ik/%D0%9A%D0%B5%D1%80%D0%BE%D0%B2%20(%D1%80%D0%B5%D0%B4.)%20%D0%98%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%8F%20%D0%B2%20XXI%20%D0%B2%D0%B5%D0%BA%D0%B5%20(2001).pdf> Проверено: 03.06.2013 [↑](#footnote-ref-18)
19. Миллер Д. Страсти Мишеля Фуко. – Екатербинбург: Кабинетный учёный, 2013. – с. 399. [↑](#footnote-ref-19)
20. Так, например, российская православная риторика, настаивающая на происхождении любой власти от Бога, крайне способствует подобному сочетанию. См., напр. Фрагмент передачи ТК Спас «Русский час» / Димитрий Смирнов. Беседы с Батюшкой : [Электронный документ] <http://www.youtube.com/watch?v=96zvDw884Fs> Проверено: 03.06.2013 [↑](#footnote-ref-20)
21. Фуко М. Воля к истине: по ту сторону знания, власти и сексуальности. Работы разных лет. Пер. с франц. – М., Касталь, 1996. – С. 199. [↑](#footnote-ref-21)
22. Фуко М. Воля к истине: по ту сторону знания, власти и сексуальности. Работы разных лет. Пер. с франц. – М., Касталь, 1996. – С. 189. [↑](#footnote-ref-22)
23. Фуко М. Надзирать и наказывать. Рождение тюрьмы / пер. с франц. В. Наумова под ред. И. Борисовой. – М.: Издательство «Ad marginem», 1999. – c. 401 [↑](#footnote-ref-23)
24. Там же, с.285 [↑](#footnote-ref-24)
25. Делёз Ж., Гваттари Ф. Анти-Эдип. Капитализм и шизофрения / Пер. с фр. и послесл. Д.Кралечкина, науч. ред. В. Кузнецов — Екатеринбург: У-Фактория, 2007. – с. 11. [↑](#footnote-ref-25)
26. Миллер Д. Страсти Мишеля Фуко. – Екатеринбург: Кабинетный учёный, 2013. – с. 418 [↑](#footnote-ref-26)
27. Там же, с. 400 [↑](#footnote-ref-27)
28. «Увязка «закона Димы Яковлева» выглядит политически ангажированной»: интервью Павла Астахова «Газете.ру» от 21.12.2012: [Электронный доумент] <http://www.gazeta.ru/politics/2012/12/21_a_4902129.shtml> Проверено: 03.06.2013 [↑](#footnote-ref-28)
29. «Закон о детях расколол страну» / Газета.ру, 30.01.2013. [Электронный документ] <http://www.levada.ru/30-01-2013/zakon-o-detyakh-raskolol-stranu> Проверено: 03.06.2013. [↑](#footnote-ref-29)
30. Запись в социальной сети Twitter сенатора от Кировской области Светланы Журовой от 25.12.2013 : <https://twitter.com/szhurova/status/283894082584072192> Проверено: 03.06.2013 [↑](#footnote-ref-30)
31. Кон И. С. Сексуальная культура в России. Клубничка на берёзке. М.: ОГИ, 1997. – с. 37 [↑](#footnote-ref-31)
32. Фуко М. История сексуальности. Использование удовольствий. СПб.: Академический проект, 2004 – 432 с. [↑](#footnote-ref-32)
33. Там же, с. 134 [↑](#footnote-ref-33)
34. См. Главу «Шереметьево» оскорбило обвинение в «мужеложестве» : [Электронный документ] [http://lenta.ru/news/2013/05/27/vasilenko/](http://vk.com/away.php?utf=1&to=http%3A%2F%2Flenta.ru%2Fnews%2F2013%2F05%2F27%2Fvasilenko%2F) Проверено: 03.06.2013 [↑](#footnote-ref-34)
35. Кон И. С. Сексуальная культура в России. Клубничка на берёзке. М.: ОГИ, 1997. – с. 73. [↑](#footnote-ref-35)
36. Там же, с. 70 [↑](#footnote-ref-36)
37. Там же, с.95 [↑](#footnote-ref-37)
38. Кон И. С. Гомофобия как лакмусовая бумажка российской демократии  // Вестник общественного мнения, 2007, № 4 (90), с. 59—69. [↑](#footnote-ref-38)
39. Плотко М. Страх другого. Проблема гомофобии в России // Пресс-выпуск Левада-центра от 12.03.2013 : [Электронный документ ]<http://www.levada.ru/12-03-2013/strakh-drugogo-problema-gomofobii-v-rossii> Проверено 03.06.2013 [↑](#footnote-ref-39)
40. Там же [↑](#footnote-ref-40)
41. Там же [↑](#footnote-ref-41)
42. Там же [↑](#footnote-ref-42)
43. Фуко М. Воля к истине: по ту сторону знания, власти и сексуальности. Работы разных лет. Пер. с франц. – М., Касталь, 1996. – с. 142. [↑](#footnote-ref-43)
44. Соболева И., Бахметьев Я. К чему говорить о правах секс-меньшинств? // Слон.ру : [Электронный документ] : <http://slon.ru/russia/k_chemu_govorit_o_pravakh_seks_menshinstv_eto_kak_pokupka_indulgentsii-946255.xhtml> Проверено: 03.06.2013 [↑](#footnote-ref-44)
45. Фуко М. Интеллектуалы и власть: Избранные политические статьи, Выступления и интервью/ Пер. с франц. С. Ч. Офертаса под общей ред. В. П. Визгина и Б. М. Скуратова. - М.: Праксис, 2002. – с. 150 [↑](#footnote-ref-45)
46. Martínez Francisco. The erotic biopower of putinism: from glamour to pornography. – Laboratorium, 2012. – 4(3). P. 113 [↑](#footnote-ref-46)
47. Пресс-выпуск Левада-центра от 02.10.2012 : [Электронный документ] <http://www.levada.ru/02-10-2012/nakazanie-uchastnitsam-gruppy-pussy-riot-tret-rossiyan-sochla-adekvatnym> Проверено: 03.06.2013 [↑](#footnote-ref-47)
48. Martínez Francisco. The erotic biopower of putinism: from glamour to pornography. – Laboratorium, 2012. – 4(3):105-122. [↑](#footnote-ref-48)
49. Холина А. Феминизм в России: как части становятся единым целым. // Сообщество «Сноб», 21.08.2012 : [Электронный документ] <http://www.snob.ru/selected/entry/51942> Проверено 03.06.2012. [↑](#footnote-ref-49)
50. Фуркат Палванадзе. Философ Славой Жижек: «Абсолютный цинизм – это изначально нежизнеспособная позиция» // Портал Theories&Practice, 21.08.2012 : [Электронный документ] <http://theoryandpractice.ru/posts/5280-filosof-slavoy-zhizhek-absolyutnyy-tsinizm--eto-iznachalno-nezhiznesposobnaya-pozitsiya> Проверено: 03.06.2013 [↑](#footnote-ref-50)
51. Фуко М. Воля к истине: по ту сторону знания, власти и сексуальности. Работы разных лет. Пер. с франц. – М., Касталь, 1996. – С. 268 [↑](#footnote-ref-51)
52. Кочугова Е. Быть здоровым и верить в завтра // Московские новости, №286, 18.03.2013 : [Электронный документ] <http://mn.ru/politics/20130318/340123112.html> Проверено: 03.06.2013 [↑](#footnote-ref-52)